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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Девете седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 95 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 100 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: проф. др Владимир Маринковић, Дубравка Филиповски, Стефана Миладиновић и Злата Ђерић.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има Нада Лазић.

 НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге, желим да поставим питање у вези с изградњом фрушкогорског коридора.

 Наиме, пре неколико дана министарка саобраћаја, инфраструктуре и грађевинарства госпођа Зорана Михајловић је најавила да ће се у наредне четири године обновити 1.100 километара путева у Србији и да ће бити уложено 400 милиона евра.

 План за 2015. годину је, како пише у медијима, обнова 260 километара. Носилац овог посла биће „Путеви Србије“. Пре неколико дана министарка је била у посети општини Ириг и тада је изјавила да је изградња фрушкогорског коридора враћена у један од приоритета, како су медији већ цитирали, иако то није било лако.

 Интересантно је да Војвођанска влада даје новац „Путевима Србије“, који ће водити израду идејног пројекта, а како ће се даље финансирати, још се не зна. Говорим само о ономе што се наводи у медијима. Премијер Вучић је рекао да за овај посао није потребан лекс специјалис, јер се ради о малим вредностима послова у односу на изградњу „Београда на води“ и да то можемо сами да финансирамо.

 Становници Ирига знају колико је овај пут важан за њих. У време министра Велимира Илића, желим да подсетим, грађани Ирига били су организовали блокаду овог пута, јер се кроз сам центар одвија тешки саобраћај, руше се куће, неретко се догађа да камиони улећу у куће и угрожавају животе мештана. Тада је министар Илић обећао изградњу обилазнице око Ирига и тада су биле довучене и машине као да ће радови почети. Међутим, када су се камере угасиле, престала је и градња и прича о изградњи.

 Дакле, ако је ову деоницу пута било тешко вратити у приоритете, како је навела министарка Михајловић, да ли су још неке деонице у Војводини предвиђене овим планом обнове и, ако јесу, како ће се финансирати?

 Друго питање, да ли ће и за њих Војводина обезбеђивати средства, а посао водити „Путеви Србије“? Да ли се планира формирање предузећа Путеви Војводине које би бринуло о путевима у Војводини, јер због лошег стања магистралних путева кроз Војводину, примера ради, од Новог Сада до Панчева се путује више од два сата, а до Вршца чак и дуже. Само као поређење, а ми често волимо да се поредимо са Словенијом, данас такве раздаљине у Словенији и не осетите.

 Друго питање односи се на дивљу депонију код Нових Бановаца. Наиме, ја сам 29. јула 2014. године поставила питање Министарству за грађевинарство, саобраћај и инфраструктуру када ће спречити настајање дивље депоније код Нових Бановаца уз сам ауто-пут. Тада сам добила одговор од „Путева Србије“ који су га упутили, преко Министарства, мени као одговор, посланици, да је та депонија у надлежности Месне заједнице Нови Бановци, а ако се прошири до ауто-пута, биће уклоњена.

 После мене исто питање је поставила и посланица Гордана Чомић, али Министарству пољопривреде и животне средине, али и добила одговор који се односи на депонију код Нове Пазове, која је 19 км удаљена од депоније код Нових Бановаца, што значи да су потпуно промашили тему.

 Прошло је скоро годину дана и нико није ништа урадио, ни Месна заједница Нови Бановци ни „Путеви Србије“. Депонија у међувремену расте, гледамо је сваки дан када путујемо, повремено гори и буквално је дошла до ивице пута.

 Поново постављам питање Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, и овог пута и Министарству пољопривреде и заштите животне средине, када ће предузети мере да зауставе ширење ове депоније и очисте овај простор, јер угрожава саобраћај, ствара ружну слику о Србији која жели у Европу и овако нешто не може да се види нигде у Европи. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, колегинице и колеге народни посланици, желим да кроз краћи извештај о посети општини Неготин и истоку Србије заједно са народном посланицом Аидом Ћоровић саопштим проблеме грађана општине Неготин и скренем пажњу на неке проблеме које смо у тој средини уочили као народни посланици.

 Наиме, у разговору са председником општине Неготин, господином Јованом Миловановићем, добили смо податак да у општини Неготин живи нешто око 40.000 грађана, да од тога 12.000 грађана живи и ради у иностранству, да је просечна старост грађана неготинске општине негде око 60-61 године. Ово су подаци који би требало све да нас забрину као озбиљну државу и да поведемо више рачуна за ову средину, односно за исток Србије.

 Желим да вам кажем да смо у разговору са председником општине, а обавили смо разговор и са руководством Здравственог центра и Дома здравља, да смо направили разговор са грађанима општине Неготин и из тих разговора постављам једно заједничко питање Републичкој влади – да ли може да се поправи, побољша инфраструктура у источној Србији?

 Односно, путеви од Књажевца и Зајечара ка Неготину и Кладову су у јако лошем стању и грађани ове средине моле Републичку владу да се барем пресвуче тај слој асфалта, зато што се дешавају многе саобраћајне несреће, многи људи гину на овој релацији. Та молба није само за ову владу, то су била питања и за неке раније владе, али та деоница источне Србије изискује стварно једну бригу и пажњу да се поправи.

 Друго питање које грађани неготинске општине постављају Влади је – да ли може да се среди гранични прелаз са Румунијом преко Ђердапа 2, с обзиром на то да је он скоро отворен, и добро је што је отворен, да повезује две суседне пријатељске земље и олакшава комуникацију грађана Румуније и Србије, али грађани Неготина кажу да је тамо трава мало више зарасла, да је приступ том путу на самом Ђердапу 2, на самом граничном прелазу, у лошем стању и да се са малом инвестицијом то може поправити. То је друго питање.

 Као треће питање, иде исто Републичкој влади, сведоци смо великих поплава које су задесиле нашу државу у прошлој години, а у овој години то није било баш тако, али ова општина и ови грађани имају проблеме са неколико притока река и потребна је санација на бујичном водотоку Сиколске реке кроз село Мокрање у општини Неготин. Сиколска река је лева притока реке Тимок и у више наврата је плавила сеоска домаћинства, пољопривредне површине у овој средини и потребно је да се уради санација корита ове реке.

 Потребно је да се уради и санација на бујичном току Каменичке реке кроз село Мала Каменица у општини Неготин. Каменичка река и бујични ток десне притоке Дунава који се улива код насеља Нови Михајловац у више наврата је плавила та сеоска домаћинства и пољопривредне површине и саобраћајнице. Потребно је извршити чишћење корита реке од наноса растиња и шибља ради остварења протицајног профила реке и побољшања пропусне моћи.

 Такође, потреба заједничког улагања и сагледавања проблема је и код санационих радова на бујичном току реке Буљевице кроз село Уровица и реке Вратне кроз село Вратна у општини Неготин.

 Ово су неки проблеми. Задњи проблем је санација радова на регулацији чишћења Рајачког потока кроз село Рајац, општина Неготин. Сви ми знамо за Рајачке пивнице, за Рајац, али и те мале средине имају проблеме.

 Општина Неготин, добио сам податак и од самог председника општине, доста улаже труда и рада у санирање последица прошлогодишњих поплава, али мислим да је потребно да и Републичка влада и локална самоуправа помогну колико могу да се поправе корита тих река.

 Овим бих завршио постављање ова три посланичка питања кроз један краћи извештај који смо ми, народна посланица Аида Ћоровић и ја, урадили са жељом да обилазимо општине и градове који немају народне посланике, да се у Скупштини Србије чује њихов глас и потребе грађана ове средине. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Драгољуб Зиндовић.

 ДРАГОЉУБ ЗИНДОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, моје питање је упућено Министарству енергетике и рударства.

 Која компанија има истражно право на локалитету минералних сировина Чадиње на простору средњег Полимља? Од када има то право и до када важе издате дозволе? Да ли компанија испуњава све обавезе по овом основу? Такође ме интересује које су све компаније досад добијале истражно право.

 Бројним истраживањима овог локалитета полиметала, бакра, цинка, олова, процењене су рудне резерве на око 40 милиона тона и свих типова руда, добијен је задовољавајући степен искоришћења и квалитет концентрата. Још 1988. године урађен је и овај елаборат о рудним резервама. Рударска студија о могућности отварања лежишта Чадиње такође је урађена те 1988. године. Према речима бројних стручњака који су се бавили локалитетом Чадиње, услови за отварање лежишта били су се стекли још пре 50 година.

 Узимајући у обзир знатне резерве руде, добру концентрацију полиметала као и повољан положај локалитета Чадиње, отварање рудника би била сјајна развојна шанса за општину Пријепоље.

 Такође је важно узети у обзир и отварање капацитета за прераду концентрата бакра у Бору где се мора ићи на увоз концентрата бакра. Увозни концентрат је сигурно скупљи и ту видимо разлог и шансу за експлоатацију лежишта Чадиње.

 Локалитет је у непосредној близини магистралног пута и теретне железничке станице. Иначе, овај локалитет се експлоатисао још у време старих Римљана као и за време средњовековне Србије од 13. до 15. века. Сматрамо да ово питање заслужује озбиљну пажњу и одговарајући приступ. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко јавља да постави питање? (Да.) Реч има др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, уважени народни посланици, моје питање се односи на последице града, невремена које је ових дана погодило знатан део Србије и чињеницу да Влада Србије није ништа предузела да заштити грађане Србије од последица града.

 Питам Владу Србије – због чега је из процедуре повукла закон о заштити од града? Питам председника Владе – зашто није ништа предузео и пре повлачења овог закона из процедуре, јер је постајала довољна нормативна основа да се од града штите пољопривредни засади, воћњаци, њиве са засадима, како грађани којима је то једини извор прихода не би дошли у ситуацију да су данас беспомоћни, а то само зато што држава Србија, односно Влада, у којој окосницу чини СНС, и локалне самоуправе, у којима већину чини СНС, нису ништа учинили, исто или слично као што је био случај када су биле поплаве, када није примењен Закон о цивилној заштити и када су се, практично, опет грађани сами организовали да заштите своје куће. Наравно, те последице још увек нису саниране.

 Када је у питању заштита од града, све уређене земље, још од првобитне заједнице до данас, су се организовале како би се заштитиле од града. У Србији су и пре озбиљне државе, пре установљавања државе, постојала људска бића која су се звала ветрогоње и, пошто није постојало државе, као што је ни сада нема, да заштити од града, те ветрогоње, звали су их и здухаћи, вјетровњаци или облачари, то су људи са специјалном способношћу да заштите своје имање, село или крај од временских непогода као што су олуја, град и обилне кише.

 С друге стране, постојала су села, делови Србије, Поцерина, која је и кроз векове била значајна у производњи пољопривредних производа, постојали су људи тзв. градобранитељи.

 Дакле, и када није постојала држава, постојали су неки институти самоорганизовања против града, данас немамо ни то, и ти градобранитељи у Поцерини служили су својим селима. Они кажу да су служили у борби против града кроз магијске обреде. Шта су они радили? Један од тих градобранитеља, када се припреми град, када се припреме градоносни облаци, узимао је срп и косу, вратило разбоја на којем су навијени нити основе, које је сневала једна од сестара близнакиња, торбу с грудвицама и флашицу с росом коју је сакупио током прошле године.

 Трчао је даље и када се нађе директно испод градоносног облака, растресе га помоћу грудвице росе молећи обешењака, утопљеника да не падне град. Дакле…

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. Прошло је време, чули смо питање. Пренећемо то питање.

 Да ли се неко још јавља да постави питање? (Не.)

 Настављамо рад.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПОВЕРЕНИКА ЗА ЗАШТИТУ РАВНОПРАВНОСТИ

 Сагласно члану 89. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвала да данашњој седници присуствује и госпођа Бранкица Јанковић, кандидат за Повереника за заштиту равноправности и она ће нам се ускоро придружити.

 Примили сте Предлог одлуке који је поднео Одбор за уставна питања и законодавство Народне скупштине.

 Пре отварања јединственог претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова.

 По Пословнику, Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, ја сматрам да је повређен члан 96, поштована госпођо Гојковић, Пословника Народне скупштине, којим се дефинише пријављивање народних посланика за реч и утврђивање редоследа народних посланика по пријави за реч.

 Госпођо председнице, ми сада овде имамо две врсте формулара којима се регулише пријава за реч. Једна врста формулара, госпођо Гојковић, важи само за народног посланика Зорана Живковића и мене, и то по инструкцији потпредседника Народне скупштине господина Арсића.

 Овде, поштована господо, постоје народни посланици који су чланови посланичких група и постоје самостални народни посланици. Три су самостална народна посланика. Један од тројице самосталних народних посланика, господин Петрић, пријављује се за реч преко формулара који користе и народни посланици који су чланови и чланице посланичких група, а само народни посланик Зоран Живковић и ја имамо, госпођо Гојковић, посебан формулар.

 Ја вас молим да ви сада нама објасните да ли је овде реч о некој врсти позитивне дискриминације, госпођо Гојковић, због тога што смо народни посланик Зоран Живковић и ја највреднији, најпосвећенији народни посланици у овом сазиву Народне скупштине, или је реч о нечему другоме?

 Сматрам да овде сви треба да имамо једнака права и да се служимо јединственим формуларом за пријављивање за реч, а не да се неки народни посланици означавају на разне начине у нашој Народној скупштини, госпођо Гојковић. Молим вас да ми решите сада ову дилему како бисмо могли да радимо тако и даље. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Ево, имам решење, потписиваћемо и даље два списка зато што је овај списак за посланичке групе, па потпишу шефови посланичких група. Вас је тројица, нема ко да потпише, и онда исказујете своју вољу на овом где сами себе потписујете.

 (Владимир Павићевић: А Петрић?)

 Опоменућемо га. Рећи ћу службама да га опомену да се не потписује на туђе спискове. Али интересантно је ко га својата и ко потпише доле списак, у чију посланичку групу сада он долази као пријављени говорник. То је мени интересантније, ко се потпише доле да прихвата његову дискусију. Видећемо коме припада посланик који се води као самостални посланик. Хвала.

 Надам се да нећемо гласати, више као објашњење?

 (Владимир Павићевић: Не.)

 Хвала.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч, са редоследом народних посланика.

 Сада можете да ми поднесете своју пријаву.

 Сагласно члану 192. став 3. а сходно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Да ли жели реч представник предлагача, посланик др Александар Мартиновић, председник Одбора за уставна питања и законодавство? Захваљујем.

 Реч има народни посланик др Александар Мартиновић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Одбор за уставна питања и законодавство је на својој седници, која је одржана 28. априла 2015. године, утврдио Предлог одлуке о избору Повереника за заштиту равноправности, на основу члана 28. став 1. Закона о забрани дискриминације, као и члана 48. став 1. алинеја 8. и члана 203. став 1. Пословника Народне скупштине.

 Одбор за уставна питања и законодавство је, на основу прикупљених предлога које је дала већина посланичких група у Народној скупштини Републике Србије, за Повереника за заштиту равноправности предложила госпођу Бранкицу Јанковић, дипломираног правника из Београда.

 Дозволите ми да укратко изнесем биографију госпође Јанковић. Госпођа Бранкица Јанковић рођена је 18. јануара 1973. године. Удата је и мајка је двоје деце. Завршила је Правни факултет у Београду. Завршила је мастер студије на Правном факултету у Новом Саду и тренутно је докторанд на Факултету безбедности у Београду. Познаје рад на рачунару, познаје енглески и руски језик и, што је веома значајно за Повереника за заштиту равноправности, познаје знаковни језик.

 Госпођа Бранкица Јанковић има богато радно искуство у области људских права и слобода, у области забране дискриминације и заштите грађана Републике Србије од различитих облика дискриминације. Била је помоћник директора Установе Геронтолошки центар Београд. Била је државни секретар у Министарству рада, запошљавања и социјалне политике. Била је директор Установе Геронтолошки центар Београд. Била је секретар Гимназије „Руђер Бошковић“ са домом ученика и Основне школе „Руђер Бошковић“ у Београду. Између осталог, госпођа Јанковић предавала је један наставни предмет који је такође битан за њену биографију и за посао којим ће да се бави – Устав и права грађана. Била је координатор City University of Sheffield за Републику Србију од 2004. до 2006. године. Била је директор маркетинга на телевизији Политика; директор маркетинга на телевизији Југославија – YU инфо канал; продуцент маркетинга на телевизији Политика.

 Ово су њене значајније активности у области за коју се предлаже: била је ИПА службеник за све ИПА програме помоћи у Министарству рада, запошљавања и социјалне политике; била је шеф преговарачке групе за Поглавље 19 (Социјална политика и запошљавање у преговорима о придруживању ЕУ); председник је Пододбора за истраживања, иновације, информатичко друштво и социјалну политику у оквиру Одбора за спровођење Споразума о стабилизацији и придруживању.

 Национални је координатор за старење становништва у Радној групи за старење становништва; затим, координатор је пројекта Унапређење социјалних и здравствених услуга на локалном нивоу (у питању је један пројекат Светске банке).

 Председник је управног одбора пројекта финансираног из ИПА фонда 2008. године – Социјална инклузија; председник управног одбора пројекта финансираног из ИПА фонда 2011. године – Унапређење положаја корисника резиденцијалних установа са интелектуалним и менталним потешкоћама кроз стварање услова за њихово укључивање у друштво и локалну заједницу. Шеф је владине међуресорне Радне групе за израду програма реформи запошљавања и социјалне политике.

 Члан је владиног Политичког савета за примену Резолуције 1325 Жене, мир и безбедност; национални пројектни директор на пројекту Борба против сексуалног и родно заснованог насиља (у оквиру UNDP); национални пројектни директор пројекта Интегрисани одговор на насиље над женама (такође један програм у оквиру UNDP); директор пројекта Успостављање и примена система лиценцирања пружаоца услуга социјалне заштите у Србији. Председник је владиног Савета за питања старости и старења; председник владиног Савета за особе са инвалидитетом; председник владиног Савета за права детета.

 Била је шеф државне делегације на Министарској конференцији о старењу, у Бечу, у периоду од 18. до 20 септембра 2012. године. Била је шеф државне делегације на Министарској конференцији о завршетку процеса деинституционализације деце и подршци биолошкој породици, у Софији, 21. и 22. новембра 2012. године. Била је шеф државне делегације на Другој конференцији Савета Европе министара задужених за социјалну кохезију „Изградња сигурне будућности за све“, у Истанбулу, 11–12. октобра 2012. године.

 Била је шеф државне делегације на представљању Другог и Трећег периодичног извештаја о примени Конвенције о елиминисању свих облика дискриминације жена, у Женеви, 18. јула 2013. године, на 55. редовном заседању Комитета за елиминацију дискриминације жена. Била је шеф државне делегације на Конференцији о изазовима старења и реформи пензионог система у земљама ЕУ, у Бечу, 3–5. априла 2014. године.

 Има више објављених стручних радова у области радног и социјалног права, безбедности, социјалне заштите и старења становништва. Предавач је и председник Комисије за припрему и полагање испита за обављање послова координатора за израду пројеката и координатора за извођење радова у Управи за безбедност и здравље на раду. Остварила је учешће на великом броју конференција, конгреса и семинара у области маркетинга, образовања и стандарда ученика, безбедности и социјалне заштите, посебно заштите и положаја старих. Учествовала је у изради подзаконских аката за примену Закона о социјалној заштити и бројних подзаконских аката у другим областима.

 Члан је владиног Акционог тима за израду и имплементацију Стратегије и Акционог плана борбе против насиља и недоличног понашања гледалаца. Члан је заједничког тела за подршку и координацију надзора над радом интерресорних комисија за процену потреба за пружањем додатне образовне, здравствене или социјалне заштите детету и ученику. Члан је Радне групе за спровођење Стратегије каријерног вођења и саветовања.

 Учесник је у изради бројних стратешких и законских докумената, као што су: Стратегија развоја социјалне заштите, Национална стратегија о старењу, Стратегија за побољшање положаја особа са инвалидитетом, Стратегија развоја спорта, Закон о платама у јавним службама, Закон о социјалној заштити, Закон о раду, Закон о социјалном предузетништву, Закон о употреби знаковног језика, Закон о бесплатној правној помоћи, Закон о ограничењу одређених права грађана, и бројни други законски пројекти.

 Добитник је републичке награде за допринос развоју система социјалне заштите, коју додељује Удружење стручних радника социјалне заштите Републике Србије; добитник је „Златног точка“ за допринос заштити људских права ромске националне мањине, коју додељује Национални савет Рома.

 Могао бих да прочитам још читав низ прилично импресивних детаља из биографије госпође Бранкице Јанковић, али то ћу оставити за касније ако буде било потребно.

 Оно што желим да нагласим, то је да је, као што сам рекао на почетку, Одбор за уставна питања и законодавство, на бази предлога који су дале готово све посланичке групе у Народној скупштини Републике Србије, сходно допису председнице Народне скупштине од 7. априла 2015. године, утврдио Предлог одлуке о избору Повереника за заштиту равноправности. Предложио је госпођу Бранкицу Јанковић.

 Као председник Одбора за уставна питања и законодавство, позивам све народне посланике у Народној скупштини Републике Србије да подрже избор госпође Бранкице Јанковић на функцију Повереника за заштиту равноправности зато што заиста мислим да она то заслужује, да њено правничко образовање и велико радно и професионално искуство говоре да је реч о особи која ће овим послом да се бави на најбољи могући начин, у интересу свих грађана Србије, а посебно тзв. рањивих друштвених група. Ако буде неких потребних информација, стојим вам на располагању. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Елвира Ковач. Изволите.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем. Поштована председнице, председништво, госпођо Јанковић, даме и господо народни посланици, дозволите ми да у име Посланичке групе СВМ изнесем наша запажања, везано за избор нове поверенице за заштиту равноправности. Ја ћу своје излагање највише базирати на Закону о забрани дискриминације, који је увео институцију Повереника за заштиту равноправности.

 Нажалост, у Републици Србији су одређене групе становништва у великој мери рањиве, дискриминисане. Добро је што је Закон о забрани дискриминације на свеобухватан начин поставио оквире за забрану дискриминације у Републици Србији.

 Лична својства на основу којих може доћи до дискриминације су довољно широко постављена најпре Уставом Републике Србије из 2006. године, а после и споменутим тзв. антидискриминационим законом из 2009. године. Ових својстава има више од двадесет, а то су: раса, боја коже, преци, држављанство, национална припадност или етничко порекло, језик, верска или политичка убеђења, пол, родни идентитет, сексуална оријентација, имовно стање, рођење, генетске особености, здравствено стање, инвалидитет, брачни и породични статус, осуђиваност, старосна доб, изглед, чланство у политичким, синдикалним и другим организацијама.

 Желела сам да подсетим све нас на сва ова својства због тога што сматрам да се превише пажње посвећује веома малом делу овог закона, односно само одређеним категоријама. Овај закон је правни механизам заштите и он је много више од дискриминације само особа одређене сексуалне оријентације, родног идентитета, пола или само једне националне мањине. Још увек постоји широко распрострањена дискриминација споменутих категорија, али сматрамо и предлажемо вам, уважена кандидаткињо, односно будућа поверенице, да проширите свој фокус деловања у будућности.

 Законом о забрани дискриминације се забрањује свака повреда, дискриминација, као и повреда начела једнаких права, било какав говор мржње, узнемиравање и понижавајуће понашање. Нажалост, код нас се у пракси јављају многе друге врсте дискриминације. Оне се често односе на старосно доба, углавном према старијим људима, болеснима, што се некада огледа у томе да се не жели пружити адекватно лечење одређеним болесним или старим особама. Верујем да ћете се ви у будућности бавити овом темом, с обзиром на ваше искуство из ваше радне биографије, из прошлости.

 Неколико пута ћу нагласити да Закон о забрани дискриминације или, како га многи зову, антидискриминациони закон обухвата више група, уређује забрану дискриминације многих категорија. Наравно, оно што смо ми поздравили 2009. године и што морам да нагласим, на основу овог закона је забрањена дискриминација националних мањина и њихових припадника на основу националне припадности, етничког порекла, верских уверења и језика.

 Врло је добро што је захваљујући овом закону пре пет година први пут изабрана и претходна повереница за заштиту равноправности. Посланичка група СВМ сматра да је ова институција од изузетног значаја и да сам Закон о забрани дискриминације не би могао никако да заживи у пракси без успостављања Повереника за заштиту равноправности.

 Добро је што је поступање пред Повереником детаљно разрађено овим законом, као и надлежности саме институције Повереника, а у овом случају, други пут, поверенице.

 Врло је добро решење и то што у име и уз сагласност лица чије је право повређено притужбу могу поднети организације које се баве заштитом људских права и друга лица. Жртве дискриминације, нажалост, у прошлости, а и сада понекад, не смеју саме да пријаве дискриминацију из одређених разлога, пре свега због бојазни да ће управо због тога бити поново дискриминисане, и врло је добро што уместо њих ове организације могу поднети притужбе.

 Сматрамо да је претходна повереница за заштиту равноправности, уважена госпођа Петрушић, својим радом допринела учвршћивању институције Повереника за заштиту равноправности и да је захваљујући најпре њој, па и целом њеном тиму, њиховој делатности, ова институција ушла у јавни живот Републике Србије, у смислу да и сами грађани препознају постојање ове институције, њен значај и обраћају јој се. Знају да је ова институција један независни државни орган, који штити људска и мањинска права, односно стара се о заштити од дискриминације различитих категорија грађана, као што сам споменула.

 Посланичка група СВМ сматра да ... Наравно, изузетно је значајна институција Повереника за заштиту равноправности, али сматрамо, у односу на остала независна регулаторна тела, као што су Заштитник грађана, Повереник и остали, да су ово веома значајне функције, да те институције треба да функционишу и да буду стабилне у будућности.

 Желим да нагласим да ћемо у дану за гласање подржати избор госпође Бранкице Јанковић на ову врло значајну функцију. Као што је познато, овде је споменуто у уводном излагању да је већина посланичких група подржала предлог. И шеф наше посланичке групе је потписао предлог да госпођа Јанковић буде повереница.

 Дакле, јасно је да са наше стране, са стране Савеза војвођанских Мађара, постоји поверење према вама, госпођо Јанковић, међутим, желимо да апелујемо на вас да ваше поље деловања у будућности проширите, да се фокусирате на фактичку, а не само правну дискриминацију.

 Што се тиче националних мањина, законски оквир је добар, али треба обратити пажњу на терен, ако могу тако да се изразим, на фактичку дискриминацију, шта се дешава у реалном животу. Молимо вас да не губите из вида дискриминацију и проблеме из праксе припадника свих националних мањина, а не само одређене, којом се највише бавимо.

 На пример, постоји реалан проблем, у протеклих неколико деценија, који се тиче запошљавања припадника националних мањина у јавном сектору и неиспуњавања законских и уставних права.

 Сада бих цитирала два члана Устава. Један је члан 53, који говори о праву на учешће у управљању јавним пословима: „Грађани имају право да учествују у управљању јавним пословима и да под једнаким условима ступају у јавне службе и на јавне функције“.

 Други, из дела који се односи на припаднике националних мањина, „Равноправност у вођењу јавних послова“, члан 77. Устава Републике Србије: „Припадници националних мањина имају, под истим условима као остали грађани, право да учествују у управљању јавним пословима и да ступају на јавне функције“. Оно што је изузетно значајно и о чему смо више пута говорили: „При запошљавању у државним органима, јавним службама, органима аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе води се рачуна о националном саставу становништва и одговарајућој заступљености припадника националних мањина“. Нажалост, када говоримо о фактичкој ситуацији, има још доста посла по овом питању.

 Морам укратко да укажем на још неколико ствари што се тиче конкретног Закона о забрани дискриминације. Једна је одредба Закона према којој овај уважени дом, Народна скупштина, у року од три месеца од престанка мандата Повереника бира новог Повереника за заштиту равноправности. Посланичка група СВМ сматра да не треба да постоји овај међупериод што се тиче функционисања институција, поготово не оних институција које се старају о заштити и унапређењу људских и мањинских права, односно заштити равноправности.

 Као што знамо, претходној повереници, уваженој госпођи Петрушић, мандат је истекао 5. маја. Значи, имали смо скоро три недеље, односно двадесетак дана, тзв. интерегнум што се тиче функционисања институције Повереника за заштиту равноправности. Наравно да смо ми у законском року, пошто је законски рок три месеца, али можда смо могли мало да пожуримо. Свакако поздрављамо то што се ово питање налази сада на дневном реду, што ћемо вероватно сутра гласати и још пре завршетка редовног заседања ћемо имати нову повереницу.

 Мислим да у будућности треба порадити и на томе да ову значајну функцију озбиљније схвате сви државни органи Републике Србије, и они који можда у прошлости то нису радили.

 Желела бих све да подсетим да је институција Повереника за заштиту равноправности свих ових година константно функционисала, и у приликама када је било тешко, када је изгледало да има много техничких и материјалних проблема у функционисању ове институције.

 Посланичка група СВМ, а и сви ми у странци сматрамо да се сви заједно морамо борити против свих облика дискриминације у друштву који постоје и учинити напоре ради пуне заштите свих категорија у друштву. Основни циљ је побољшање услова живота свих и изградња таквог друштва у коме ће сви грађани заиста имати шансе за напредак.

 Захваљујући, између осталог, јакој институцији Повереника за заштиту равноправности, још бољим спровођењем споменутог Закона о забрани дискриминације створићемо равноправне услове за све, што је у складу са смерницама савременог европског друштва за које се ми залажемо. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председнице, уважена госпођо Јанковић, господо народни посланици, Посланичка група СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије неће подржати овај предлог који је дошао пред народне посланике, из два разлога.

 Први разлог је што је прекршен Пословник, али и на озбиљан начин угрожен интегритет Народне скупштине Републике Србије и Повереника за заштиту равноправности, чињеницом да је предлагач, а то је Одбор за уставна питања и законодавство, односно чланови тог одбора су биографију госпође Јанковић добили на самој седници, односно на уласку, на вратима просторије где се та седница одржавала. Дакле, чланови Одбора за уставна питања и законодавство нису имали никакву могућност да прочитају и да се упознају са биографијом госпође Јанковић, нити било којим податком о коме је сад господин Мартиновић, као председник Одбора, говорио.

 Ја сам на тој седници, као члан Одбора, тражио да се седница одложи за 48 часова, за два дана, како би народни посланици могли да се упознају са биографијом госпође Јанковић и како би могли да на компетентан начин одлучују о једном важном питању.

 Колегиница пре мене је говорила о значају институције Повереника за заштиту равноправности и чињеници да он штити све оне који су дискриминисани и да је Законом о забрани дискриминације предвиђен низ одредаба које му дају овлашћења да заштити и жене од насиља, и децу, и мањине, и старе и све оне који су угрожени. Ми смо за такву институцију, односно човека који треба да води једну такву институцију, добили биографију на самој седници!

 Тражио сам након тога од вас, председнице Народне скупштине Републике Србије, од председника Одбора за уставна питања и законодавство да се поступак понови, односно да се повуче овај предлог и да се уђе у редован поступак. За то је било довољно времена, прошло је, не знам, петнаест, двадесет дана од те седнице Одбора за уставна питања, да би чланови Одбора за уставна питања и законодавство могли да кажу своје аргументе. Ја сам госпођу Јанковић (била је присутна) тада први пут видео и нисам могао да кажем ниједну реч, компетентно, ни за госпођу Јанковић, ни против госпође Јанковић.

 После ћу вам рећи и о меритуму, јер сам после тога, после те седнице, када је требало да гласам, сазнао нешто од оних који више прате ову област, али, за почетак, још неколико ствари о процедури.

 Дакле, грубо је прекршена процедура. Нити смо добили сазив како је потребно, ја сам позив добио СМС поруком, прочитао сам СМС поруку десет минута пре седнице. Након позива новинара који су ме питали да ли знам да је у 16.00 часова (дакле, за десет минута) седница Одбора за уставна питања и законодавство на којој ће се одлучивати о Поверенику за заштиту равноправности... Наравно да нисам веровао у то питање новинара, мислио сам заиста да није могуће да се тако важно питање разматра за десет минута, о чему ја немам појма и немам биографију. На крају крајева, немам уопште име особе која треба да буде бирана. Нажалост, уверио сам се да је то било тачно. Ја сам добио биографију на уласку на врата и нисам могао да се упознам са том биографијом.

 Питам чланове Одбора... Могуће је да сам као један од два представника опозиције у том одбору био ускраћен за ту информацију. Можда је штета мања. Могуће да су чланови већине имали биографију госпође Јанковић, мада је госпођа Јанковић на самом Одбору рекла да се захваљује на поверењу и да је информацију о томе добила тог истог дана, тако да сумњам да је неко знао када ни она сама није знала ништа о томе.

 Дакле, питам господина Верољуба Арсића, члана Одбора из СНС, да ли је знао и прочитао биографију пре седнице? Питам Бесаровић проф. др Весну из Социјалдемократске партије Србије да ли је имала биографију, да ли ју је прочитала пре саме седнице? Исто питање упућујем Вукмирица Светиславу, члану Одбора из Српске напредне странке, Јанковић Бранки из Српске напредне странке (она је заменик, истина), Јовановић Неђи из Социјалистичке партије Србије. Питам господина Јовановића, да ли је имао биографију, да ли је био упознат са кандидатом пре саме седнице? Питам, наравно, и Мартиновић проф. Александра, председника Одбора, да ли је биографију имао пре саме седнице и због чега ту биографију није доставио мени и осталим члановима Одбора уколико је ту биографију имао?

 Питам Мићин Жарка, такође члана Одбора из Српске напредне странке, да ли је ту биографију имао; Николић Драгана из Српске напредне странке, да ли је ту биографију имао; Обрадовић проф. др Жарка из Социјалистичке партије Србије, да ли је Жарко, уважени, нема га овде, имао ту биографију; Пантић Пиља Биљану из Српске напредне странке, да ли је имала ту биографију; Пастор Балинта, да ли је имао биографију? Питам, такође, Петровић Петра, овог пута озбиљно – Петровић Петре, да ли сте имали биографију госпође Јанковић пре седнице? Питам Половина Драгана из Српске напредне странке, да ли сте имали биографију; Томашевић Дамњановић Тању из Српске напредне странке и Чикириз Мирка, да ли су имали биографију и да ли су се упознали са овим што је сада причао уважени колега Мартиновић? А то је да колегиница Јанковић познаје рад на рачунарима, да је била секретар у гимназији, да је предавала у средњој школи, како сам разумео, да је била директор маркетинга, да је била продуцент маркетинга итд.

 Сад бих прешао мало и на меритум. Након тог дана када је Одбор за уставна питања и законодавство одлучивао мимо прописане процедуре, дакле, нисмо имали дневни ред, нисмо имали потребне материјале, иако то у Пословнику јасно пише и седница је сазвана како сам већ рекао... Питам сада, да ли су тачни неки од података које смо у међувремену сви ми народни посланици добили од мрежа и коалиција преко двеста организација цивилног друштва, које су поднеле захтев за понављање поступка утврђивање предлога кандидата за место Повереника за заштиту равноправности?

 Овде је то писмо. На меморандуму су Мрежа „Жене против насиља“, Ромска женска мрежа, Мрежа „Из круга – Србија“, Мрежа за заштиту деце Србије, Коалиција против дискриминације и Мрежа EWL. Дакле, преко двеста организација цивилног сектора је написало следеће: „Организације и мреже цивилног друштва које су потписале ово писмо траже понављање поступка утврђивање предлога кандидата за место Повереника за заштиту равноправности. Изражавамо дубоко незадовољство начином на који је утврђен предлог кандидаткиње за функцију Повереника за заштиту равноправности, у чијој надлежности је спровођење Закона о забрани дискриминације.“

 Они протестују због тога што су стављени пред свршен чин без претходних консултација са организацијама цивилног друштва, које преко двеста, двадесет година посвећено раде на успостављању механизма за заштиту људских права и заустављању дискриминације. Протестују због повреде Пословника Народне скупштине Републике Србије (није достављен дневни ред, нити материјал у писаном облику три дана пре седнице Одбора, како налаже Пословник) и наводе да предложена кандидаткиња не испуњава услове прописане Законом о забрани дискриминације.

 Они у том смислу наводе и следеће: „Иако је несумњиво да предложена кандидаткиња од стране Одбора за уставна питања и законодавство, Бранкица Јанковић, има значајне квалификације, сматрамо да оне нису кључне за област деловања Повереника за заштиту равноправности и не могу се назвати искуством на правним пословима у области заштите људских права. Један од основних услова је 10 година рада на правним питањима у области заштите људских права“, које госпођа Јанковић нема. Због тога су они предложили да се поступак понови. Наравно, они нису овлашћени предлагач и не могу да предложе другог кандидата. Међутим, они су у основи тражили понављање поступка.

 Колегиница која је говорила пре мене је рекла да треба да озбиљно схватимо функцију, значај, улогу Повереника за заштиту равноправности. Ја мислим да то у овој скупштини никоме није спорно, нити посланицима позиције, нити посланицима опозиције, али јесте спорна чињеница да ми пристајемо да данас у пленарној расправи расправљамо о кандидату о којем су предлагачи сазнали на самој седници и добили биографију на самој седници.

 Драге колеге, драги грађани Србије, једна од институција које треба да штите ваша грађанска права, Уставом и законом загарантована, предложена је тако што су посланици на седници добили материјал, односно на уласку у салу и нису могли да се упознају са именом кандидата.

 Ми не знамо да ли су то страначке игре, да ли је то чињеница да се одлучује из једног места и да се шефови посланичких група и посланичке групе стављају пред свршен чин. Ми само знамо чињеницу да смо биографију добили на самој седници и да нисмо могли да се упознамо, нити да колегиница Јанковић испуњава, нити да не испуњава услове. У овом писму организације из невладиног сектора кажу да не испуњава.

 У међувремену смо сазнали да је госпођа Јанковић кандидат ПУПС-а. Наравно, ПУПС има легитимно право да предложи кандидата за Повереника за равноправност, јер је тако предвиђено Пословником. Дакле, Повереник се предлаже на Одбору, на предлог посланичких група. Наводно, иницијативу за то је дао ПУПС. Овде су колеге из ПУПС-а, они вероватно знају да ли је то предлог њихове странке. Немамо ништа против тога. Међутим, било је битно да они доставе тај предлог на време другим посланичким групама, а не на дан саме седнице.

 Да ли је то замена за ниже пензије? Ја не знам, то знају грађани Србије. Да ли је чињеница да је председник ПУПС-а добио директорску функцију, а госпођа Јанковић место Повереника замена за ниже пензије? Могуће, али и легитимно.

 Ми смо тражили само да знамо на који начин, односно кога бирамо, дакле, да ли та особа има карактеристике које је квалификују да буде Повереник за заштиту равноправности. Само тај одговор.

 Због тога сам ја поднео оставку на место заменика председника Одбора за уставна питања и законодавство јуче, зато што не желим да учествујем у таквом послу у коме се тако важна институција деградира, у коме се улога чланова Одбора за уставна питања и законодавство, који би требало на пиједесталу да има Устав и закон, довела у ту позицију. Због тога сам, наравно, поднео оставку, неопозиву оставку, јер не желим да у томе учествујем.

 Ја молим данас одговоре на питања, ако је могуће, да спасимо шта се спасити може, да предлагач повуче овај предлог и да у неком наредном периоду, за два, три, четири дана, овај предлог опет дође на Одбор за уставна питања и законодавство како бисмо могли да на прави начин одлучујемо о овом питању. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Редом, Александар Мартиновић зато што је предлагач и онда Мира Петровић, реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, на почетку један колегијални и пријатељски савет за господина Веселиновића. На питање какву користи људи имају од лагања, Аристотел је рекао – имају ту корист да им се не верује ни када говоре истину. Дакле, господине Веселиновићу, чувајте се изношења неистина, јер и онда када будете говорили истину, људи вам неће веровати.

 (Јанко Веселиновић: Шта причаш? Шта сам слагао?)

 Слагали сте мање-више све.

 (Јанко Веселиновић: Шта?)

 Хајде да кренемо отпочетка.

 (Јанко Веселиновић: Шта?)

 Прво, није тачно да сте само путем СМС поруке обавештени о седници Одбора. Ево, ово је сазив, у писаној форми, седнице Одбора за уставна питања и законодавство Народне скупштине за уторак, 28. април 2015. године, са почетком у 16 часова: дневни ред, једна тачка – утврђивање предлога за избор Повереника за заштиту равноправности.

 (Јанко Веселиновић: Кад сам га добио?)

 Уз позив за седницу добили сте и прилог, биографију….

 (Јанко Веселиновић: Лажеш.)

 Добро, добро. Хвала вам, господине Веселиновићу. Ја лажем…

 ПРЕДСЕДНИК: Ја могу само да пробам васпитно да делујем и да кажем посланику да не виче „лажеш“, али ствар поимања…

 (Јанко Веселиновић: То говори он.)

 Посланиче, ви знате шта се ви износили. Немојте, молим вас. Нико вам није добацивао. Могла сам прва ја да кажем да сте добили писмени одговор од мене, то сте прећутали.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице, али заиста нема потребе да улажете напоре да ме браните. Ја сам од Демократске странке, у свим њеним агрегатним стањима, претрпео много горе од овога „лажеш“, тако да ме то уопште не погађа.

 Ја можда лажем, папир не лаже. Дакле, уз позив за седницу Одбора добили сте и биографију госпође Бранкице Јанковић. Из те биографије се врло јасно види да госпођа Бранкица Јанковић апсолутно испуњава све законом прописане услове да би била изабрана за Повереника за заштиту равноправности.

 Оно што господин Веселиновић није рекао, између осталог, то је и чињеница да је госпођа Маја Гојковић као председник Народне скупштине Републике Србије 7. априла, ако се не варам, свим посланичким групама у Народној скупштини Републике Србије упутила предлог, тј. позив да предложе кандидата за Повереника за заштиту равноправности. То су учиниле скоро све посланичке групе у Народној скупштини. Ево, ја ћу сада, гледајући слева надесно, да их набројим: Посланичка група СДПС, Посланичка група СВМ, Посланичка група СПО – ДХСС, Посланичка група СПС, Посланичка група ЈС, Посланичка група ПУПС и Посланичка група СНС. Надам се да ниједну посланичку групу нисам изоставио.

 Предлози, односно тај један предлог, свих посланичких група које сам навео не треба да буду упућени вама, Јанку Веселиновићу, него су ти предлози упућени председници Народне скупштине. Да сте хтели да се информишете ко је кандидат ових посланичких група за Повереника за заштиту равноправности, знали бисте да је то госпођа Бранкица Јанковић, да она није ничији лични кандидат, да она није кандидат ниједне појединачне партије понаособ, него да је кандидат свих посланичких група које сам навео.

 Такође, биографију госпође Бранкице Јанковић сте много пре седнице Одбора за уставна питања и законодавство могли да прочитате, односно да је добијете од председнице Народне скупштине. То што ви нисте урадили, то што ви од себе, од своје политичке странке правите неке политичке мученике, то је ваш проблем, то је ствар ваше политичке стратегије. Ја лично мислим да вам је стратегија крајње погрешна и да вас неће одвести на добар пут, али уопште не желим тиме да се бавим.

 Што се тиче процедуре о којој сте говорили, прећутали сте и члан 203. Пословника. Члан 203. став 1: „Предлог за избор и разрешење гувернера Народне банке Србије, Савета гувернера Народне банке Србије, Заштитника грађана, Повереника за информације од јавног значаја и председника, потпредседника и чланова Савета Државне ревизорске институције и других функционера одређених законом, са образложењем, Народној скупштини подносе овлашћени предлагачи.“ Став 2: „Ако законом није одређен овлашћени предлагач за избор функционера из става 1. овог члана, кога бира Народна скупштина, предлог ће поднети надлежни одбор Народне скупштине.“

 Надлежни одбор Народне скупштине у овој ситуацији је Одбор за уставна питања и законодавство. На бази предлога наведених посланичких група, Одбор за уставна питања и законодавство је предложио госпођу Бранкицу Јанковић за Повереника за заштиту равноправности.

 Као председник Одбора за уставна питања и законодавство, ја сам инсистирао да се поштује и члан 203. став 3. Пословника, који каже: „Пре избора функционера из става 1. овог члана“, а госпођа Бранкица Јанковић је функционер на коју се односи став 2. овог члана, али без обзира на то, „које предлаже надлежни одбор Народне скупштине, организује се разговор са кандидатима пред надлежним одбором Народне скупштине“.

 Будући да смо имали само једног кандидата... То што ваша посланичка група, то што Посланичка група ДС није предложила кандидата за Повереника за заштиту равноправности, то је њихово право и ја у њихово право не дирам. Ви сте имали отворен позив председнице Народне скупштине да предложите кандидата за Повереника за заштиту равноправности. Посланичке групе које сам навео су то учиниле, а ваша посланичка група, као ни Посланичка група ДС, није то урадила. Ја то поштујем и немам ништа против тога.

 Госпођа Бранкица Јанковић је позвана пред Одбор за уставна питања и законодавство. Седници тог одбора сте и ви присуствовали. Госпођу Бранкицу Јанковић сам намерно позвао, да не би неко сутра рекао – а зашто ниси позвао кандидата за ову функцију да му поставимо одређена питања из његове професионалне, радне биографије, о искуству, да видимо да ли заиста испуњава законом прописане услове, каква је особа итд. Госпођа Бранкица Јанковић је била на тој седници Одбора за уставна питања и законодавство. Ви сте, господине Веселиновићу, као и сви други посланици бившег режима, могли да поставите било које питање Бранкици Јанковић у вези с оним што је радила.

 Што се тиче ових ваших невладиних организација, ви сте контрадикторни сами са собом. Ако се не варам, рекли сте – преко двеста невладиних организација је устало против госпође Бранкице Јанковић. А онда сте их набројали, исправите ме, шест или седам.

 Онда сте изговорили, између осталог, у тој бујици политичке негативне страсти, да, ето, примедбу на избор госпође Бранкице Јанковић на функцију Повереника за заштиту равноправности има нека невладина организација, извините, заборавио сам јој име, која има, замислите, ово је цитат, двеста двадесет година у области заштите од дискриминације у Републици Србији. Нисам добро чуо, мало сам у годинама, већ сам ја помало седа глава, па бих вас замолио, господине Веселиновићу, да ми кажете која то беше невладина организација у Републици Србији која има више од двеста година искуства у области забране дискриминације?

 И, шлаг на торту познавања процедуре господина Јанка Веселиновића ... Иначе, господине Веселиновићу, ја нисам професор. Ви, видим, јесте, пише проф. др Јанко Веселиновић. Знам да сте доктор правних наука, али оно што ме чуди, то је да не знате Пословник Народне скупштине.

 Господин Јанко Веселиновић је јуче дошао на седницу Одбора за уставна питања и законодавство. Расправљали смо о томе да ли су ова два предлога закона о изменама и допунама закона о приватизацији и о стандардизацији у складу са Уставом и правним системом. Господин Јанко Веселиновић је предложио допуну дневног реда, да се у дневни ред уврсти посебна тачка, а то је разматрање предлога за повлачење предлога за избор госпође Бранкице Јанковић на функцију Повереника за заштиту равноправности. Ја сам вас пустио да кажете то што сте имали да кажете. Ставио сам на гласање ваш предлог, потпуно демократски и у складу са Пословником. Испоставило се да ви нисте имали већину да се у дневни ред уврсти тачка коју сте предложили. За ваш предлог гласали сте ви и, ако се не варам, гласала је госпођа Гордана Чомић. Сви остали чланови Одбора, мислим да их је било 12, гласали су против.

 Након тога, ви сте демонстративно узели овај лист хартије, овако бацили испред мене и рекли – ја подносим оставку на функцију заменика председника Одбора за уставна питања и законодавство. На крају крајева, ево, ту је госпођа Гордана Чомић, постоји записник, људи су то могли да гледају преко е-парламента итд.

 Онда сам вам ја, као један не баш нарочити правник, дао једну правну поуку, да не можете оставку на функцију заменика председника Одбора за уставна питања и законодавство да дајете мени, јер вас ја нисам ни изабрао, него да ту оставку треба да поднесете председници Народне скупштине, зато што то ко ће бити председник одбора, ко ће бити заменик председника одбора, ко ће бити члан одбора, ко ће бити заменик члана одбора, то је ствар политичких договора свих посланичких група. Кад се посланичке групе договоре, то иде на дневни ред Народне скупштине. Пракса је била до сада да све посланичке групе гласају за предлог било које посланичке групе ако се нешто мења у саставу неког одбора када је у питању конкретна посланичка група.

 Дакле, ви сте сачекали ... Ово говорим због јавности и због народних посланика који нису присуствовали седници Одбора, да се не би створио утисак да сте ви неки мученици којима су ускраћена сва могућа права, а овде вас тиранише и дискриминише нека зла скупштинска већина предвођена Српском напредном странком.

 Дакле, када се завршило гласање и када сте видели да имате свега два гласа за ваш предлог за измену и допуну дневног реда седнице Одбора за уставна питања и законодавство, која је одржана јуче, онда сте, тек након тога, извадили овај папир, бацили га испред мене и рекли демонстративно – ја подносим оставку на функцију заменика председника Одбора. Ја сам рекао – у реду, хвала вам, али ту вашу оставку проследите председнику Народне скупштине. Ви сте, видим, то учинили јуче, 25. маја 2015. године, и ваша оставка је заведена под бројем 118-1440/15.

 Шта хоћу да кажем? Госпођа Бранкица Јанковић је заједнички кандидат свих посланичких група које сам навео. Госпођа Бранкица Јанковић није члан ниједне политичке странке, па ни Партије уједињених пензионера Србије.

 У име Посланичке групе СНС... Хвала Богу, Посланичка група СНС је толико велика да може сама да изабере госпођу Бранкицу Јанковић. Дакле, у име Посланичке групе СНС, ја вам сада кажем да ће Посланичка група СНС гласати за избор Бранкице Јанковић зато што је у питању особа која није непозната српској јавности, обављала је значајне државне функције. Видели сте да је у питању дама са врло импресивном професионалном и стручном биографијом. Ти ваши малициозни коментари, била је директор маркетинга, предавала је у средњој школи итд., то су само делићи из њене биографије. Много више од тога јесу они делови који говоре да је госпођа Бранкица Јанковић била директно ангажована, као дипломирани правник, на пословима заштите људских права и слобода у Министарству, у другим државним органима, телима, међународним институцијама итд.

 Дакле, са пуним задовољством, чистог срца, чистог образа, зато што знамо да смо поштовали закон, зато што знамо да смо поштовали Пословник, ми ћемо гласати за избор госпође Бранкице Јанковић.

 Ја већ могу да јој честитам на том избору јер сам сигуран да ће она сутра бити изабрана. Желим јој да покаже пуну посвећеност послу, желим јој да уложи све своје правничке, професионалне и стручне квалитете да се унапреди положај тзв. рањивих друштвених група, којих у Србији није мало, с обзиром на тешку економску и финансијску ситуацију у којој се земља налази, а то је наслеђе бившег режима. Мислим да јој неће бити лако на овој функцији, али подршку Српске напредне странке за све оно што буде радила у складу са законом, у складу са Уставом, имаће у сваком тренутку.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, др Мартиновићу. Госпођо Петровић, ви желите реплику, ако сам добро разумео? Или се јављате као овлашћени представник посланичке групе?

 (Мира Петровић: Ја се јављам као овлашћени представник.)

 Онда пре тога реч има народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, реплика због помињања имена. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. У суштини, на оно што је рекао господин Мартиновић, на онај део који су чисте неистине, нећу реаговати на начин како је он реаговао да би износио нове неистине. Дакле, никада нисам добио биографију госпође Јанковић. Први пут сам је видео на седници Одбора. Дакле, није тачно да сам у прилогу добио биографију. Могу да кажем, али сам их прозвао да то они кажу, мислим да нико од чланова Одбора ту биографију није добио. Могуће је да ју је господин Мартиновић добио, не искључујем, али убеђен сам да нико од чланова Одбора ту биографију није добио пре тога.

 С друге стране, каже, био је позив. Када смо добили СМС поруку (рекао сам како), на сајт парламента је „окачен“ позив; на том сајту није било ни имена ни презимена госпође Јанковић, нити је било биографије.

 С друге стране, како сам ја могао да се информишем о госпођи Јанковић? Кажете, могао сам да се информишем. Како сам ја могао да гатам да је госпођа Јанковић кандидат? На бази чега сам ја могао да сазнам да је госпођа Јанковић кандидат?

 Када сам рекао да је упутило двеста организација ... У овом допису су потписи коалиција и они у допису кажу да окупљају двеста организација.

 Немојте бити малициозни, исправио сам се када сам рекао двеста двадесет година, рекао сам – двадесет година искуства у заштити људских права. Добро сте ви, господине Мартиновићу, чули, ви сте чак нешто млађи од мене.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Можда да проверите у посланичкој групи код секретарице да ли сте добили тај позив?

 Изволите, др Александар Мартиновић. Реплика, два минута. Изволите, као представник предлагача.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Можемо ми сад од ове седнице да правимо пачју школу и да се учимо Пословнику итд.

 Ово је позив за седницу Одбора за уставна питања и законодавство. Тај позив, између осталог, налазио се и на огласној табли у Народној скупштини. Кажите ми, господине Веселиновићу, један случај када је на неком одбору предлаган кандидат за неку државну функцију а да је у позиву за седницу одбора стајало име и презиме кандидата и његова биографија. Ево, наведите ми један једини случај. Таквог случаја нема.

 Сада ме питате да ли је требало да гатате. Сумњам да сте обдарени таквим способностима да можете да гатате. На крају крајева, гатање и није баш у хришћанској традицији.

 Седмог априла 2015. године ... Ово понављам због грађана, не због вас, јер вама не вреди причати. Вама човек може да да хиљаду аргумената, ви терате по своме. Немам ништа против тога. Седмог априла 2015. године председница Народне скупштине је позвала све посланичке групе да предложе кандидате за Повереника за заштиту равноправности. Ваша посланичка група то није урадила. Рекао сам, не доводим у питање то ваше право. Имали сте право да предложите, нисте га искористили, немам ништа против. Посланичке групе које сам навео су то учиниле.

 Ви сте у сваком тренутку, у периоду од 7. априла до 28. априла, могли да се информишете код председнице Народне скупштине, која је и позвала посланичке групе да предложе кандидате, да је питате – извините, госпођо председнице, ко је кандидат посланичких група за Повереника за заштиту равноправности? Госпођа председница Маја Гојковић би ... Или, да сте питали неког од потпредседника, ја сам убеђен, добили бисте одговор на то питање, добили бисте биографију госпође Бранкице Јанковић.

 Дакле, овде апсолутно ништа није спорно. Поштован је Закон о забрани дискриминације, поштован је Пословник Народне скупштине, уредно сте обавештени. Госпођа Бранкица Јанковић је позвана на седницу Одбора. Могли сте да је питате све што вам је на души, сваки детаљ из њене биографије. Колико се сећам, ви то нисте урадили. Такође, колико се сећам, нисте гласали против госпође Бранкице Јанковић.

 Дакле, мене сада чуди ова негативна аргументација да одједанпут, преко ноћи, госпођа Бранкица Јанковић није баш подобна да буде кандидат за Повереника заштиту равноправности зато што то кажу неке невладине организације или коалиције невладиних организација. Ја сада први пут чујем за тај израз „коалиција невладиних организација“, али ајде, сваки дан научим нешто ново.

 Овде се поставља елементарно питање – да ли Повереника за заштиту равноправности предлаже Одбор за уставна питања а бира га Народна скупштина, или ми имамо обавезу да консултујемо невладине организације о томе ко ће бити Повереник за заштиту равноправности?

 Ту је моја колегиница, Весна Ракоњац. Весна, колико ми у Србији имамо невладиних организација? Ево, имамо 15.700 невладиних организација. Да ли ви мислите, господине Веселиновићу, да сам ја као председник Одбора за уставна питања ... А сви су, иначе, експерти за заштиту људских права, сви су посисали сву памет света када је у питању заштита људских права, од Наташе Кандић па редом, свих 15.700. Сви знају све о заштити људских права, сви су експерти, сви имају не знам ни ја какве сертификате итд. Да ли мислите да је требало да, као председник Одбора за уставна питања и законодавство, или председница Народне скупштине, обавим разговор са 15.700 представника невладиних организација, њихових коалиција, питај бога чега, па да на бази њиховог мишљења креирам слику о томе да ли госпођа Бранкица Јанковић треба да буде Повереник за заштиту равноправности или не? И сами знате да то просто није било могуће, а, на крају крајева, закон и Пословник ни мене ни председницу Народне скупштине на то не обавезују.

 Знате, господине Веселиновићу, када год користите тај аргумент да нешто каже нека невладина организација, верујте ми на реч, то су вам танки аргументи, јако танки аргументи, зато што код нас постоји шаренило различитих невладиних организација. Ничу као печурке после кише. Нико не зна како се финансирају, шта раде, чиме се баве. Сваки дан се нека од невладиних организација јави да нам соли памет, те треба овако, те треба онако, те овај потез Владе је добар, те овај потез Владе није добар, те Бранкица Јанковић је добра, те Бранкица Јанковић није добра итд.

 То се не дешава ни у једној демократској држави. Ево, кажите ви мени, господине Веселиновићу, када се у Немачкој бирају неки државни функционери, да ли тамо неко пита невладине организације ко ће бити изабран? Да ли неко пита у Француској? Да ли неко пита у САД? Да ли неко пита у Италији, у Шпанији? Не, то је постало помодарство у Србији. Скупи се неколико људи, вероватно из неких комерцијалних разлога, направе неку невладину организацију и сад су они, боже мој, богом дани да се питају за све и свашта у Републици Србији, од тога каква ће економска политика да се води, па до тога ко ће бити кандидат за Повереника за заштиту равноправности.

 Дакле, ти аргументи, што се тиче тих ваших невладиних организација и њихових коалиција, јако су вам танки. И то уопште нисам разумео, ни колико их има, ни колико година искуства у области заштите од дискриминације имају итд. Све сте ви то помешали, и број невладиних организација, и године искуства, и моје године, и ваше године итд.

 Дакле, процедура је поштована, ништа није спорно. Грађани Србије, будити потпуно спокојни, предложен је у овом тренутку најбољи могући кандидат. Госпођи Бранкици Јанковић желим пуно среће и успеха у будућем раду.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Мартиновићу, сматрам да смо довољно разговарали о процедури и сада прелазимо на дневни ред. Реч има народни посланик Мехо Омеровић, као овлашћени представник посланичке групе.

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 Ја ово прекраћујем, јер не дозвољавам да се на овакав начин блати кандидат и достојанство Народне скупштине.

 Изволите, реч има народни посланик Мехо Омеровић.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче Скупштине. Уважена госпођо Јанковић, драге и поштоване колегинице и колеге, народне посланице и народни посланици, морам признати да је мени жао што на почетку данашње расправе, када треба да расправљамо о Поверенику за заштиту равноправности, водимо једну овакву расправу.

 Зашто то кажем? Па, зато што ми народни посланици, које су грађани Републике Србије изабрали да бринемо о њиховим интересима, пре свега у свом раду треба да се ослањамо и да највеће савезнике тражимо управо у независним државним телима. Мислим на Заштитника грађана, Повереника за заштиту информација од јавног значаја и повереницу за заштиту равноправности.

 Устав Републике Србије и закони су институцији Повереника за заштиту равноправности дали веома широк делокруг рада. То су готово све области друштвеног рада и живота, јер су забрана дискриминације и поштовање равноправности утврђени као општа уставна начела. Ја бих вас подсетио да се у Уставу Републике Србије чак у првих осамдесет чланова говори о људским правима, поштовању људских права и слобода свих грађана Републике Србије.

 Дакле, надлежности и оквир рада Повереника за заштиту равноправности утврђени су законом, ја бих вас подсетио, Законом о заштити равноправности, још из 2000. године.

 Наша скупштина има Пословник. Пословник јасно дефинише и регулише поступак за вршење надзора над радом државних органа и разматрање њихових извештаја.

 Управо, и Посланичка група СДПС и ја у овом својству, као председник Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова који у својој надлежности има разматрање питања из надлежности поверенице за заштиту равноправности, подржавамо у потпуности предлог који је владајућа коалиција дала када је у питању избор личности која ће водити ову веома значајну институцију. То је предлог који је подржало око двеста народних посланика, чини ми се, немојте ме држати за реч. Дакле, ово је предлог великог броја народних посланика и, рекао бих, свих посланичких група из владајуће коалиције.

 Не бих волео да ми сада уносимо овде елементе полемике и расправе о томе шта је било, како је било. Не бих ни да полемишемо са цивилним сектором. Скупштина Србије, са независним државним институцијама и невладиним организацијама мора и треба убудуће перманентно да ради. Али, знате шта, неке коалиције, неких двеста такозваних (или без тога „такозваних“) коалиција невладиних организација имало је право и могућност, као и у неком претходном периоду, да се консултује, да евентуално да своје предлоге, да обаве разговоре са посланичким групама, са неким одборима у оквиру Скупштине Републике Србије. Они то нису урадили.

 Председница Скупштине Маја Гојковић је 7. априла доставила предлог свим посланичким групама, у складу с Пословником и законом, да уколико имају предлоге кандидата, да их доставе на писарницу и председници Скупштине како би матични одбор, Одбор за уставна питања и законодавство, имао простора и могућности да разматра, евентуално, више кандидатура. Ниједна посланичка група осим оних посланичких група које сам споменуо у оквиру владајуће коалиције није имала ниједног кандидата. Зашто је то тако, то морате питати њих, али немојмо причати о томе да није било могућности, да није било простора, да се све радило испод жита и преко ноћи, јер напросто то није тачно.

 Још је у јануару месецу бивша повереница за заштиту равноправности полова, госпођа Невена Петрушић, и на одбору којем ја председавам више пута нагласила да 5. маја истиче мандат. И председница Народне скупштине Републике Србије је у више интервјуа говорила да ће Скупштина Републике Србије у законском року изабрати новог Повереника за заштиту равноправности. Дакле, целокупна јавност у Србији је знала за поступак, односно за рокове и динамику када је у питању избор ове веома значајне институције.

 Дакле, ја бих замолио све оне који евентуално имају примедбе на оно што је госпођа Јанковић радила у свом досадашњем животу да то кажу овде пред грађанима Републике Србије и пред свим народним посланицима Републике Србије. Ја сам, морам бити личан, имао то задовољство и искуство да дуго година сарађујем са госпођом Јанковић. Она је особа која не само да одговора оним законским критеријумима, она је пре свега особа која је одговорна, стручна, особа која зна да ради свој посао.

 Рекао бих једну ствар коју ми у парламенту ретко говоримо. Ми гледамо да ли је све по закону – тако морамо да радимо, на крају крајева – али ја бих додао и један сегмент људске личности и оних моралних особина које госпођа Јанковић има, а то је посвећеност послу, посвећеност оним категоријама становништва које су угрожене у нашем друштву. Она се читаву деценију бавила управо најугроженијим категоријама у нашем друштву. То су стари, особе са инвалидитетом, Роми, деца итд. Дакле, читав низ најугроженијих категорија нашег друштва, читав низ грађана Републике Србије који јесу били дискриминисани. Они су били област којом се она бавила и којој је била и те како посвећена. Имала је оно што често заборављамо, имала је тај људски приступ, имала је емпатију према таквим људима. Мислим да је важно да и тај сегмент истакнемо.

 Дакле, да ли је неко обављао ову или ону функцију, важно је, али по мени је много значајније да ли та особа има сензибилитет за угрожене категорије, да ли та особа схвата шта је дискриминација, да ли та особа разуме дискриминисане особе и, пре свега, има ли спремност и вољу да им помогне.

 У том контексту, Социјалдемократска партија Србије ће, као један од предлагача госпође Бранкице Јанковић за функцију поверенице за заштиту равноправности, наравно, у дану за гласање подржати њен избор. Дубоко верујем да ће и овај парламент и одбор којем ја председавам имати веома доброг савезника у послу који је пред нама. Јер, дискриминације у нашем друштву има, тога не треба да се стидимо, не треба ни да кријемо да постоји. Ми морамо да је решавамо, морамо да помажемо, а нема боље помоћи од искрене и институционалне сарадње између Народне скупштине Републике Србије и институције каква је повереница за заштиту равноправности. У том смислу вам се још једном захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Омеровићу. Реч има овлашћени представник посланичке групе народна посланица Мира Петровић. Изволите.

 МИРА ПЕТРОВИЋ: Поштовани председавајући, драге колегинице и колеге, ја заиста не бих имала шта да додам на ово што је рекао наш колега Мехо Омеровић. Мислим исто што и он, мислим исто што је рекао господин Мартиновић и мислим да госпођу Јанковић њена биографија заиста препоручује. Као Посланичка група ПУПС-а, не бисмо имали ништа против и да сами стојимо иза оваквог предлога. Наравно да смо ми са владајућом већином подржали предлог који је пред нама.

 Оно због чега сам се највише јавила, у ствари, жао ми је што господин Веселиновић није овде, јесте говор који је одржао господин Веселиновић и који је врло увредљив за нашу посланичку групу. Оно што карактерише ПУПС и нашег председника јесу част, морал и поштење. Инсинуације које је господин Веселиновић изнео су заиста, за неког ко има част и морал, врло увредљиве и мислим да би тога требало да се стиди.

 Нити је господин Милан Кркобабић добио да води јавно предузеће зато што ће након две године морати да подржи премијера у мерама које су донете, нити смо подржали предлог госпође Јанковић да би господин Кркобабић остао на месту на коме се налази. Господин Кркобабић је показао како се води јавно предузеће и, свиђало се то или не господину Веселиновићу, то је најбољи резултат који је Пошта икада имала у својој историји. Мислим да ће у новијој историји остати запамћен као човек који је унапредио једно јавно предузеће и за прва три месеца имамо преко милијарду добити.

 С друге стране, подршка за смањење плата и пензија коју смо дали, подршка коју смо дали концепту премијера Вучића, није донела никакву нову позицију. Донела нам је једино ... Господин Кркобабић је врло прецизно објаснио овде у парламенту, свим посланицима и господину Веселиновићу, зашто смо ми стали иза тога, управо иза оних 1.048.000 људи о којима је и у протеклом периоду бринула госпођа Јанковић. Значи, једина корист од свега тога, ако се то може назвати неком добити, јесте признање које смо добили од премијера да смо једини били спремни на такво одрицање, за разлику од свих који су се у последњем периоду сетили пензионера. Годинама уназад се њима нико није бавио сем Партије уједињених пензионера Србије.

 Мислим да господин Веселиновић мора мало да размисли о изјавама које је дао. Мислим да је заиста увредљиво и треба да се, још једном морам да поновим, дубоко стиди онога што је изјавио.

 Што се тиче госпође Јанковић, ми стојимо иза овог предлога и стајаћемо увек иза свих људи који имају овакве моралне квалитете и овакве биографије иза себе.

 Морам само да се осврнем и на тај невладин сектор. Када је бирана госпођа Петрушић, не сећам се да да је тада била потребна сагласност невладиног сектора. У сваком случају, ја знам, колико год постојале петиције против, да постоје и петиције за госпођу Јанковић.

 Као партија која се заиста бави угроженим и рањивим категоријама овог друштва, ми не јуримо духове, ми заиста гледамо напред, гледамо како можемо да помогнемо свим тим људима. Зато стојимо иза овог предлога и данас ћемо као Посланичка група ПУПС-а гласати за госпођу Јанковић. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Југовић, као овлашћени представник. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈУГОВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге, поштована госпођо Бранкице Јанковић, на почетку свог кратког излагања најпре ћу Невени Петрушић захвалити за предан рад у њеном петогодишњем мандату, јер је изградња институције Повереника у овој области деловања значајна за државу која развија своје институционалне демократске капацитете.

 Повереник за заштиту равноправности је самосталан, независан и специјализован државни орган у чијој је надлежности заштита од дискриминације и унапређивање равноправности.

 Устав Србије гарантује једнакост људима и свакоме забрањује да према људима поступа неједнако, односно да људе ставља у неједнак положај на основу било ког њиховог личног својства. Дакле, посао Повереника је искорењивање свих облика дискриминације и остваривање пуне равноправности, у свим областима друштвеног живота.

 Наша прошлост и време транзиције порушили су моралне вертикале; из ратова деведесетих изашли смо дезоријентисани. Најдрастичнији су били примери верске и националне нетрпељивости и сукоба. Свеопшта национална хистерија резултирала је свеопштим посрнућем и удаљила нас од принципа савремене западне цивилизације.

 Зато је обавеза овог парламента, а терет наше и генерација иза нас још већи. Многе идеје, које се најбоље виде код младих, како некакво право може да ти да сила или боље рећи насиље (како они погрешно мисле), преживеле су ратове и остале у свести до дана данашњег, па је потпуни отклон од тог наслеђа више него потребан. Стварање модерног друштва, спремног да се придружи ЕУ, као неко ко искрено верује у највише стандарде демократије, требало би да буде циљ.

 Значајно је и то што ће Повереник поново бити жена, због важности родне равноправности. Сећам се да су, користећи сличне аргументе, пре пет година појединци из овог парламента оспоравали избор Невене Петрушић, а сада жале због њеног одласка.

 Стога желим пуно среће и успеха у будућем раду Бранкици Јанковић, коју ће у дану за гласање посланички клуб Српског покрета обнове и Демохришћанске странке Србије подржати. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Југовићу. Реч има народна посланица Олена Папуга, као овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, потпредседниче. Поштована госпођо Јанковић, поштоване колеге посланици и посланице, ја ћу такође на самом почетку похвалити рад прошле поверенице, госпође Петрушић. Мислим да је она сваком ко ће даље радити њен посао отворила, раскрчила пут и показала како треба да се брине о људским правима, о правима о којима можда неко више брине, неко мање, али мислим да су она пут ка једној толеранцији, уласку у ЕУ. Она показују како можемо једни са другима да живимо и како у ствари треба да живимо.

 У протеклих пет година госпођа Невена Петрушић, као Повереник, деловала је као самостални и независни државни орган, настојећи да у пуној мери остварује своју улогу централног институционалног механизма за сузбијање свих облика дискриминације. Жртвама дискриминације био је доступан ефикасан, праведан, транспарентан и објективан поступак по притужбама због дискриминације, који је резултирао бројним мишљењима и препорукама заснованим на домаћим и европским антидискриминационим стандардима.

 Таквим приступом госпођа Петрушић је, као Повереник, током протеклог петогодишњег периода рада утемељила стабилну и поуздану правну праксу, која свима може служити као ослонац и путоказ у примени разноразних антидискриминационих прописа.

 Важан сегмент у раду Повереника у протеклом периоду било је и проактивно деловање на плану афирмисања принципа недискриминације, једнаких могућности и толеранције према националним, верским, сексуалним и другим мањинама и промовисање вредносног система у коме се разноликост људских идентитета у потпуности прихвата, поштује и уважава.

 Од нарочитог значаја биле су препоруке Повереника за остваривање равноправности упућене органима јавне власти и другим друштвеним актерима. Препоруке су биле усмерене на уклањање узрока структуралне, индивидуалне дискриминације и стварање услова за успостављање стварне једнакости појединаца и других група.

 Све активности биле су израз настојања госпође Петрушић, у улози Повереника, да допринесе подизању свести јавности о проблему дискриминације, да подстакне шире коришћење инструмената правне заштите од дискриминације и повећа видљивост институције Повереника и транспарентност свог рада. Она је давала битан допринос томе да сви органи јавне власти, у сарадњи са организацијама цивилног друштва и другим друштвеним актерима, интензивирају рад на спречавању и сузбијању дискриминације у Србији.

 Евидентно је да друштвену стварност у Србији, с једне стране, обележавају толеранција и поштовање различитости, али су, с друге стране, дубоко укорењени и раширени родни, етнички и други стереотипи и предрасуде и висок ниво социјалне дистанце према појединим националним, верским, сексуалним и другим мањинама. Зато, и поред свега тога, пут који је госпођа Петрушић у свом петогодишњем раду прешла оцењујемо као веома позитиван. На крају њеног мандата можемо да констатујемо да је у Србији успостављен задовољавајући правни и стратешки оквир за спречавање дискриминације и остваривање равноправности.

 Имајући у виду да су владавина права, социјална права, људска и мањинска права основни принципи који су загарантовани Уставом Републике Србије, имајући у виду чињеницу да су на путу до пуноправног чланства у ЕУ три кључне вредности демократија, владавина права, поштовање основних права, неопходно је дати пуну подршку у раду новом поверенику. То, с друге стране, подразумева да избор новог повереника мора бити лишен уплива дневне политике, заснован на људским и професионалним квалитетима.

 Нови повереник мора посвећено деловати, са свим друштвеним актерима, на уклањању узрока дискриминације и јачању институција које делују у области људских права. Само таквим приступом, равноправност, једнаке могућности и толеранција према националним, етничким, сексуалним, верским и другим мањинама могу постати свеобухватне вредности у Србији.

 Пут недискриминације је једини пут ка отвореном, модерном, праведном и инклузивном друштву, друштву у којем је сваком појединцу, независно од пола, националне и сваке друге припадности, омогућено да ужива једнака права под једнаким условима.

 Будућој повереници нудимо пуну сарадњу у остваривању визије Србије, које се држи Лига социјалдемократа Војводине, као отвореног и толерантног друштва равноправних људи, које свима пружа једнаке могућности, друштва у којем су искорењени сви облици дискриминације. Желимо вам успех у раду ако сутра будете изгласани. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Папуга. Реч има народна посланица, овлашћени представник Посланичке групе ДС, госпођа Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Мој прилог расправи о избору Повереника за заштиту равноправности биће подељен у три дела. У првом делу говорим о контексту у којем се одвија овај избор, у другом о процедури по којој се одвија и у трећем о кредибилитету кандидата.

 Контекст је мени изузетно занимљив зато што није мало задовољство слушати предлагача, формалног предлагача на основу Закона о забрани дискриминације и Пословника Народне скупштине, а знати да је са истим таквим жаром био против садржаја Закона о забрани дискриминације и, наравно, његове примене, да не говорим о избору некакве институције. Али ја то оцењујем као добро, говорим о томе да је задовољство.

 Зашто је још задовољство? Зато што се много учи када се слуша такав говор. Онда, оно што се научи јесте да је небитно шта је био садржај када је предлагач изразито био против Закона о забрани дискриминације и сада када је изразито за одбрану процедуре којом је кандидаткиња предложена Народној скупштини. У оба случаја се ради о ругању владавини права, изразитој, страсној и очигледно тешко уништивој. Али, окруниће се то временом.

 Контекст је и моја лична порука кандидаткињи због тога што је у овој скупштини 2012. године истим таквим, бескрајно похвалним речима, у чију истинитост не улазим, апсолутно, уз хвалу, биран њен колега по презимену, Заштитник грађана Саша Јанковић. Ја сам му говорила о томе да га чека време када ће бити јако много излива власти у мозак. Нажалост, била сам у праву.

 Волела бих да не будем у праву када је у питању контекст у којем се бира Повереник за заштиту равноправности, али реченице које смо чули овде у расправи не дају ми наде да нећу бити у праву. Јер, овде је речено да сте ви изабрани и да је све ово само формалност, честитало вам се на избору. То може бити реторичка ствар, а може бити и суштинска илустрација ругања владавини права и дану који овде проводимо расправљајући о процедури и кредибилитету кандидата, или бар покушавајући да то чинимо.

 Како тече расправа и како тече аргументација, сасвим је јасно да, како се то политичким језиком каже, ви имате пакет од 202 гласа. Мој глас немате. Он није важан за већину. Он није важан ни вама вероватно, али је он важан мени због тога што је важно увек, а поготово у случајевима када гласате о тако деликатној, осетљивој ствари као што је уставна материја и дискриминација, знати зашто гласате. То је проблем недостатка интегритета нас народних посланика и то се тешко уништава и круни, али је неминовно да буде смањено. У том контексту говорим о томе да бих волела да грешим и да се за одлуку коју сада имам, да може без мог гласа јер он никоме није важан, покаже да је постојао простор, да је било расправе и да је било процедуре, да добијете и мој глас. Сада га нема.

 О контексту када је у питању избор Повереника говори и чињеница да се пред вама који ћете бити изабрани за повереника за заштиту равноправности, одвија, сасвим очигледно за било кога ко се иоле бавио људским правима и владавином права, да је овде закон оружје, а не оруђе. Имали бисте пуно посла у овој скупштини. Не можете, наравно, по природи ствари, док вам се неко од нас не обрати, али је то контекст. То је контекст који се тешко круни, али ће се окрунити на крају и сви ћемо научити да закони постоје зато што постоји владавина права, а не због милости владара, било ког и било каквог.

 О процедури – речено је у неколико наврата о критикама за процедуру, која се објашњава тиме да је била сасвим у складу са Пословником и законом. Често је процедура у нашем друштву оно што се у теоријама, нећу о томе да причам, зове, јуче споменути, „ружичасти слон“, који је у соби. То је теорија када група људи у соби тачно зна о чему се ради, а нико неће да изговори о чему се ради, јер је процедура култура. Треба заиста много или потпуне несклоности владавини права или незнања о процедури па рећи да је ваш избор текао потпуно у складу са процедуром, али то је право интерпретације.

 Ја не сматрам да је добра интерпретација да су скраћени рокови, достава докумената који говоре о кредибилитету кандидата и начин на који је донета одлука, да су у складу са процедуром. На вољу је свакоме ко је за процедуру надлежан да то зове културом. Ја је нећу никад звати културом. Ту је проблем, који се непотребно направио. То је такође, сад мешано, део контекста, део процедуре.

 Ако већ имате двеста гласова, ако већ имате сав простор у којем можете да интерпретирате процедуру како је коме воља, зашто изазивати овакве случајеве гушења елементарних линија комуникација између народних посланика, састанка одбора и документације која се уз тачку подноси? Непотребна штета. То је парадигма, парадигма за склоност да ти закон буде оружје, а не оруђе. Може ти се, тако си у могућности. Онда се, нажалост, непотребно ради на овакав начин. Јер, ви бисте били изабрани и да је било потпуног поштовања процедуре и да су достављена сва документа. Онда бих ја, срећом, могла бити без примедаба такве врсте. Тај дан очигледно још није дошао.

 Када је у питању трећа опаска коју хоћу да поделим са вама, односно кредибилитет, прочитана је овде ваша биографија и говорило се о томе да на сваки начин, апсолутно, завређујете место Повереника за заштиту равноправности. Ја нећу говорити о вашем личном кредибилитету, јер то није оно што је мој фокус. То је ваша ствар. Ја ћу говорити о контексту, поново, како се овде гледа кредибилитет, колико ми овде не знамо шта су људска права.

 Да је речено да кандидаткиња има пет година искуства у заштити социјалне политике, реч не бих рекла, и знам резултате. Да је речено да кандидаткиња има две године искуства у телима која се боре против насиља, такође. Али, ту недостаје реченица – десет година искуства из области људских права.

 Када сам интерно покушала да дођем до неке информације, речено ми је овако – па, шта има везе, она ће примењивати прописе и убудуће. Па, има везе, зато што у Закону пише да мора имати десет година искуства у области људских права. Социјална политика нису људска права. Рад у социјалној заштити, у мерама заштите социјалне политике је рад у управи. Рад у телима где се борите против насиља је рад у управи. То све личи на област заштите људских права, и јесте једним делом, и стари и угрожени, али није оно што пише у закону. Мени је то не интерпретација, него чланови закона који су пред нама. Један од тих чланова је о начину избора Повереника за заштиту равноправности.

 Због јавности, не сумњајући да кандидаткиња, а сумњајући да велики број нас зна шта пише у овом закону, јер овде мало ко шта чита, али се има врло чврст став, што је заједничка штета (и то ће проћи) ... Дакле, у овом закону се каже да је „дискриминација и дискриминаторско поступање свако неоправдано прављење разлике или неједнако поступање, односно пропуштање (искључивање, ограничавање или давање првенства), у односу на лица или групе, као и на чланове њихових породица или њима блиска лица, на отворен или прикривен начин, а који се заснива на раси, боји коже, прецима, држављанству, националној припадности или етничком пореклу, језику, верским или политичким убеђењима, полу, родном идентитету, сексуалној оријентацији, имовном стању, рођењу, генетским особеностима, здравственом стању, инвалидитету, брачном и породичном статусу, осуђиваности, старосном добру, изгледу, чланству у политичким, синдикалним и другим организацијама и у другим стварним, односно претпостављеним личним својствима (у даљем тексту: лична својства)“.

 Дискриминација је неједнако, неправично, у овом случају и незаконито поступање према некоме због његовог личног својства, на које он није имао никакав утицај. Зато се то зове лично својство.

 Изједначити то са искуством у социјалној политици значи недовољно добро бранити кредибилитет кандидата. Да сам имала прилике да подржим вашу кандидатуру, никад се не бих усудила да тврдим да сте кредибилни за функцију Повереника за заштиту равноправности.

 Закон наводи све облике дискриминације. Закон наводи и шта је говор мржње и каже у члану 11: „Забрањено је изражавање идеја, информација и мишљења којима се подстиче дискриминација, мржња или насиље против лица или групе лица због њиховог личног својства, у јавним гласилима и другим публикацијама, на скуповима и местима доступним јавности, исписивањем и приказивањем порука или симбола и на други начин.“

 Закон такође дефинише узнемиравајуће и понижавајуће поступање, као и тешке облике дискриминације. Тешки облици дискриминације су: у тачки 1 – изазивање и подстицање неравноправности, мржње и нетрпељивости по основу националне, расне или верске припадности, језика, политичког опредељења, пола, родног идентитета, сексуалног опредељења и инвалидитета; под тачком 2 – пропагирање или вршење дискриминације од стране органа јавне власти и у поступцима пред органима јавне власти; 3 – пропагирање дискриминације путем јавних гласила, итд.

 Хоћу да током ове расправе поделим само кључне одредбе овог закона, које показују неопходност да се неко заиста десет година бави облашћу људских права, у дефиниционом смислу тог израза.

 Када се говори о поступку избора, ја не тражим посебне одговоре од предлагача јер знам да ће бити поновљена лакоћа којом ће се интерпретирати да је све било супер. Ако је све било супер, зашто је онда било потребно да се мимо рокова и накнадним објашњавањем објашњава да је било супер?

 Али, понављам, то је на вољу владајуће већине, на вољу свих оних који не виде никакав проблем у начину на који је процедурално избор урађен на седници Одбора за уставна питања и начину на који овде водимо расправу о томе.

 Да ли ће се или неће потврдити или интерпретирати да кандидаткиња има најмање десет година искуства на правним пословима у области заштите људских права – ја немам наде да ћу икога убедити да постоји огромна разлика између социјалних политика, између спровођења политика у области насиља и рада на заштити људских права. Али, искрено желим да наставка раста снаге ове институције буде, јер ми је много више стало до тога него да ико од нас буде у праву или да не буде у праву.

 Дакле, ја ћу због тога имати чврсту подршку било којим процесима који ће у будућности показати да се институција Повереника за заштиту равноправности наставља бавити својим послом. То је врло лако дочекати, врло лако проверити пошто Повереник за заштиту равноправности има обавезу подношења извештаја Народној скупштини, и на одборима надлежним и матичним за рад, тако да ће бити врло једноставно утврдити колико се и како разумемо у област заштите људских права и да ли заиста кандидаткиња поседује високе моралне и стручне квалитете када је у питању јавни посао који ће јој Скупштина поверити на најмање пет година, или на првих пет година.

 На седницама на којима ће бити говора о тим извештајима ... Ја бих волела да нисам у праву када сматрам да је потпуно непотребно примењена врло лоша интерпретација шта је то процедура избора Повереника и да се још непотребније овде аргументује да су њени морални и стручни квалитети и године искуства такви да не треба ником ни да падне на памет да пита – откуд ви као кандидаткиња и шта је било са процедуром? Од такве несклоности владавини права и несклоности култури процедуре, штета може да буде само заједничка, а корист не може да буде никоме.

 Ја могу само да поновим да се надам да ћемо кроз први извештај, квартални, односно други, видети да је могуће да се нема десет година искуства, а да се брзо научи шта је то област заштите људских права и да се онда поступа по одредбама Закона, на основу којих је изабран Повереник, у овом случају повереница, за заштиту равноправности.

 Да промене у нашем друштву буде, много је важније од нашег међусобног политичког фолклора, од нашег међусобног нечитања и од размене незнања и немања свести о томе колико нам је свима владавина права важна. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има др Александар Мартиновић, овлашћени представник. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала вам, господине потпредседниче. Ја сам пажљиво слушао излагање госпође Гордане Чомић, и заиста не желим да понављам када је у питању процедура. Ја сам детаљно објаснио да је процедура, по Закону и Пословнику Народне скупштине, спроведена до краја и у потпуности, и тим питањем више не желим да се бавим.

 Што се тиче алузија и инсинуација да госпођа Јанковић нема десет година радног искуства у области заштите људских права, то напросто није тачно. Госпођа Бранкица Јанковић, ево, ја сам сада прецизно израчунао читајући њену биографију, има најмање дванаест година радног искуства и свих тих дванаест година радног искуства односе се искључиво на различите области заштите људских права.

 Оно што не могу да разумем, и поред најбоље воље, то је када неко каже, неко ко је дугогодишњи посланик и неко ко се дуго година бави политиком – социјална политика није област заштите људских права. Извините, а шта је? Када сте непосредно задужени за спровођење социјалне политике, која подразумева различите видове државне помоћи социјално угроженим грађанима, заиста ми није јасно како то нема везе са заштитом људских права и слобода.

 Госпођа Бранкица Јанковић се у својој каријери... Да подсетим, у питању је (када је дама у питању, онда је мало незгодно лицитирати и помињати године) релативно млада жена – госпођа Бранкица Јанковић је рођена 1973. године. Из њене биографије (коју могу да прочитам ја, као што можете и сви ви народни посланици) врло јасно се види да се госпођа Бранкица Јанковић у својој професионалној каријери бавила не само социјалном политиком, него да је учествовала, некада као шеф тима, некада као учесник, у различитим пројектима који се односе на заштиту жена од породичног насиља (немојте ми рећи да то није област заштите људских права), да се бавила заштитом душевно оболелих лица (немојте ми рећи да то није заштита људских права), да се бавила заштитом деце (немојте ми рећи да то није област заштите људских права).

 Рекао сам да сам пажљиво слушао госпођу Гордану Чомић. Ево, ја сада постављам једно питање, нека буде реторичко, да не буде упућено госпођи Чомић. Кажите ми, ако све ово није искуство у области заштите људских права, које је то радно место у овој држави за које ви можете поуздано да кажете – е, то радно место је једино радно место где човек стиче десет година радног искуства, са завршеним правним факултетом, у области заштите људских права.

 Социјална политика – то нису људска права; заштита душевно оболелих лица – нису људска права; заштита жена од породичног насиља – нису људска права; заштита деце – нису људска права. Шта су онда људска права? Онда ја о људским правима, као неки доктор правних наука, стварно не знам ништа. Кажите ми, које је радно место у овој држави или некој другој држави где можете са потпуном сигурношћу да кажете да је само то радно место ексклузивно, у смислу да се на том радном месту може стећи десет година радног искуства у области заштите људских права?

 Слушајући госпођу Гордану Чомић стичем утисак да ниједан човек, ниједан мушкарац и ниједна жена, у Републици Србији нема кредибилитет да буде Повереник за заштиту равноправности јер нема десет година радног искуства у области заштите људских права, а та заштита људских права је дефинисана тако да се, у ствари, не зна шта су људска права.

 Шта је заштита људских права ако то није социјална политика, брига о душевно оболелим лицима, инвалидима, деци, женама? Није ми јасно шта су то људска права, на који начин се штите, ко их штити и које су то институције где човек треба да ради да би имао десет година радног искуства у области заштите људских права.

 Што се тиче ових чисто политичких инсинуација, које су очигледно биле упућене на мој рачун, Закон о забрани дискриминације је усвојен 2009. године (да ли је тако?). Министар је био, ако се не варам, господин Светозар Чиплић. И, када госпођа Чомић говори о контексту (да употребим и ја ту чаробну реч), шта је био контекст Закона о забрани дискриминације? „Парада поноса“, односно наметнута теза да се у Републици Србији крше права припадника тзв. ЛГБТ популације. То је био контекст у коме је донет Закон о забрани дискриминације.

 Ту су моје колеге које су 2009. године биле, као и ја, народни посланици. Целокупна расправа о Предлогу закона, који је тада у Народној скупштини (али оној тамо, у Краља Милана) заступао тадашњи министар господин Светозар Чиплић, била је сведена на то да ли у Србији треба да буде одржана „Парада поноса“ и да ли су у Србији угрожена права припадника ЛГБТ популације. Тад су вам били популарни разни представници геј удружења, лезбијских удружења итд.; нису се скидали са малих екрана, држали су конференције за новинаре итд. Под притиском тих невладиних организација, у Народну скупштину је дошао Предлог закона о забрани дискриминације.

 Добро се сећам (на крају крајева, то може да се провери преко стенографских бележака), 90% свих дискусија у Народној скупштини било је сконцентрисано на то да ли су у Србији угрожена права припадника ЛГБТ популације или не. Мало је било речи о женама које трпе породично насиље, мало је било речи о деци, мало је било речи о припадницима ромске националне мањине који у Србији, али не само у Србији, него свуда у свету, живе тешко. Фокус пажње свих народних посланика је био на припадницима ЛГБТ популације. Представници тих невладиних организација чак су, ако се не варам, долазили у Народну скупштину, доносили неке своје петиције, предлоге, доказе о томе како су дискриминисани итд.

 Целокупна прича о забрани дискриминације се свела на забрану дискриминације једне бројчано релативно мале друштвене групе, припадника ЛГБТ популације.

 Оно што се мени узима за зло, тако бар ја разумем, а ви ме исправите ако грешим ... Ја сам тада јавно рекао и иза тих речи стојим и дан-данас, свој став о томе нисам променио. Немам ништа против било ког грађанина Републике Србије који има, хајде да кажем, другачију сексуалну оријентацију, односно чија је сексуална оријентација усмерена ка особи истог пола. Немам ништа против. Немам ништа против да се такав грађанин Републике Србије упише у школу, да заврши факултет, да се запосли, да остварује сва друга грађанска права, да иде у биоскоп, да иде у позориште. Немам ништа против тога.

 Али оно што заиста не могу да разумем ... То нисам разумео ни 2009. године, то не разумем ни 2015. године. Сада говорим као грађанин, говорим као отац, говорим као појединац, не говорим као посланик Српске напредне странке. Заиста нисам разумео, ни 2009. године, као што не разумем ни 2015. године, потребу да неко јавно манифестује своју сексуалну оријентацију на начин да директно провоцира оне који немају исту сексуалну оријентацију као он и све те скупове организују свесно, са намером и циљем да се изазову инциденти, сукоби са полицијом, сукоби са онима који нису исте сексуалне оријентације као они.

 То сам рекао 2009. године и то понављам и 2015. године.

 Ако сте на то мислили, да сам био против Закона о забрани дискриминације јер сам био против јавног манифестовања другачије сексуалне оријентације или било ког облика сексуалне оријентације, онда сте у праву. Мислим да је то недолично, мислим да је то непотребно.

 Држава Србија, то сам рекао, има много већих проблема, и те 2009. године, као што их има и 2015. године, од тога да ли ће у Београду бити или неће бити одржана геј парада. Та 2009. година је практично била друга година светске економске кризе, у коју је нажалост ступала и Република Србија. Рекао сам, Србија има пречих брига од тога да се бави измишљеном тезом о томе да су угрожена права ЛГБТ популације. Рекао сам, целокупна нација је у проблему, сви као грађани имамо огромне проблеме, пре свега економске и социјалне. Немогуће је да је у Србији свима добро, а само су угрожена права ЛГБТ популације. То сам рекао.

 То кажем и данас. Данас се у Србији тешко живи, мука је. Сви имамо мало пара, недовољно је радних места. Влада Србије чини све што је до ње, ми народни посланици који је подржавамо чинимо све да отворимо нова радна места.

 Јуче су питали посланици шта ће бити са радницима који ће остати без посла у фирмама које су реструктурирању. Боримо се да им обезбедимо нова радна места. Јуче је господин Јанко Веселиновић поспрдно говорио о „Калцедонији“ – шта је шездесет радних места, шта је само сто радних места.

 (Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу, вратите се на тему.)

 Ево, завршавам. Дакле, боримо се да Србију извучемо из економске и финансијске кризе.

 Али, молим вас, као што сам рекао и 2009. године, да ли то радите свесно или несвесно, немојте сами своју земљу да приказујете као земљу у којој се било ко дискриминише.

 Ја сам био у опозицији 2009. године када је Владу водио Мирко Цветковић, сада сам посланик владајуће коалиције када Владу води Александар Вучић. И тада и сада браним Србију од тезе да је Србија држава у којој се угрожавају било чија људска, грађанска и мањинска права. То једноставно није тачно, ми нисмо земља дискриминације. Ми просто као нација немамо у свом менталитету то да некога тероришемо и дискриминишемо. Не говорим о појединцима, не говорим о групама. Појединаца и група имате у свакој земљи, али, генерално, Србија је демократска држава, Устав се поштује, ниједна друштвена група није систематски и са намером дискриминисана од стране Владе Републике Србије, од стране било ког државног органа.

 То сам рекао и 2009. године када сам био оштар критичар Владе Мирка Цветковића, то кажем и данас када браним Владу Александра Вучића.

 Дакле, будите искрени до краја. У ком контексту је вођена расправа о Закону о забрани дискриминације? Цела прича је сведена на – угрожена су права ЛГБТ популације. Ја сам тада рекао да нису угрожена. То кажем и данас, нису угрожена.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. Реч има народна посланица Гордана Чомић, реплика.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. И, бескрајно захвална на садржају овог говора, пошто је то све, нажалост, у прилог мојим тврдњама.

 Године су лично својство, не употребљава се, пише у закону. Права на јавно испољавање, пише у закону. Нема да ли је долично или недолично, не можемо да бирамо …

 (Александар Мартиновић: Имам право на своје мишљење.)

 (Председавајући: Молим вас, господине Мартиновићу.)

 Ја вас молим да не добацујете, ја вас врло пажљиво слушам, пошто је ово невероватно важна тема.

 Ја сам у излагању предлагача добила потврду свега онога што сам тврдила у свом излагању. О томе шта су људска права и каква је разлика и место примене политика социјалне заштите, примене Кривичног закона, примене борбе против насиља, о томе овлашћени предлагач чита пре предлагања. Баш се управо о томе и ради.

 Садржај овог излагања показује да немамо свест у овој скупштини шта је дискриминација, да мислимо да имамо права, зато што смо народни посланици, да кажемо, у овом случају припадницима другачије сексуалне оријентације – не можете јавно, то је недолично. Или да квалификујемо… (Народни посланици добацују.)

 Молим вас, без добацивања, ја сам врло пажљиво слушала. Ако вам тако јако смета што неко има став и вољу за дијалог, ја нажалост не могу да вам помогнем, осим да останем у дијалогу, с надом да ће и кандидаткиња разумети кредибилитет предлагача у овом случају. Имала би бар три поступка да је овај говор изречен било где осим у сали Народне скупштине. О томе вам говорим. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Александар Мартиновић, реплика.

 (Јанко Веселиновић: Ја сам тражио реплику.)

 Господине Веселиновићу, није довољно да ваше име неко само помене па да истог тренутка имате право на реплику.

 (Јанко Веселиновић: У негативном контексту је споменуто.)

 Није у негативном контексту. Захваљујем. Нема везе с овом темом.

 Изволите, господине Мартиновићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче Народне скупштине.

 Ја сам рекао, ако сте ме пажљиво слушали, да говорим у своје лично име. Знам да припадници тзв. ЛГБТ популације имају право да јавно испољавају своју сексуалну оријентацију, али дозволите да ја као грађанин имам право да кажем да ми то није долично понашање. На крају крајева, на правном факултету сам научио једну латинску сентенцу која каже: „Оно што не забрањује закон, забрањује стид“.

 Те 2009. године сам рекао да није у духу морала нашег народа, да није у духу наше традиције јавно испољавање било какве, не само другачије, било какве сексуалне оријентације.

 Поштујем сва права која имају ове групе које су наведене у Закону о забрани дискриминације. Никада ниједном речју, никада ниједним делом нећу довести у питање живот, здравље, интегритет било ког човека који учествује нпр. у геј паради, не пада ми на памет, али имам право да кажем да се са тим не слажем. Немојте ми рећи да сада немам право. Имам право. То сам рекао и 2009. године, то кажем и сада, 2015. године.

 Постоји нешто што се зове морал; постоји нешто што се зове укорењене моралне вредности; постоји нешто што се зове морални код једног народа. Ви можете донети хиљаду закона, али чињеница је да највећи део грађана Србије (ево, извршите сада анкету) такав вид јавних манифестација не подржава. То што ви силом закона нешто покушавате да наметнете ... У закону може да пише и поштујем то што пише, али шта вреди када грађани то не подржавају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 Дајем паузу од два минута.

 (Јован Марковић: Дискусија је баш добра.)

 (После паузе.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Имате нешто да кажете, господине Марковићу? Немојте да добацујете, молим вас.

 Настављамо са радом. Реч има овлашћени представник Милетић Михајловић. Изволите.

 (Јанко Веселиновић: Пословник.)

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући…

 (Гордана Чомић: Да ли је пауза, да знам да се јавим за реплику?)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Михајловићу, добили сте реч као овлашћени представник Социјалистичке партије Србије. Изволите, наставите.

 Завршена је расправа, реплике, пријаве по Пословнику, госпођо Чомић. Договорили смо се. Захваљујем.

 Изволите, господине Михајловићу.

 МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована госпођо Јанковић, даме и господо народни посланици, ево, данас већ увелико расправљамо о једној важној теми. На дневном реду имамо избор Повереника за заштиту равноправности. Социјалистичка партија Србије свакако је заинтересована за ову тему, па и за сам избор, с обзиром на то да СПС стоји на ставу и позицији да су данас веома важна независна регулаторна тела у Србији и да морамо, и кроз време и кроз праксу и кроз живот, да чинимо да такви органи у пуном капацитету и изражају делују у Србији, као што се то иначе догађа у савременим демократским друштвима.

 Република Србија је донела Закон о забрани дискриминације 2009. године. Социјалистичка партија Србије, заправо наши посланици имају задовољство да су и сами учествовали у доношењу овог закона, на челу са Славицом Ђукић Дејановић која је тада била председница Народне скупштине.

 Забрана дискриминације је темељ демократског друштва. Србија је, као земља у транзицији, на добром путу да достигне стандарде савременог демократског друштва. Доношење овог закона је значајан корак у том правцу, тим пре што забрана свих облика и видова дискриминације произилази из многих међународних споразума које је Србија потписала, или раније државе чији је Србија сукцесор и правни наследник (мислим на државу СФРЈ, на Савезну Републику Југославију, заједницу Србије и Црне Горе). Коначно, Србија следи обавезе из ратификованих споразума на међународном плану.

 С друге стране, упориште се налази у Уставу. Члан 21. Устава Републике Србије изричито забрањује дискриминацију. Такође, једно поглавље, веома значајно и не тако мало, третира питања људских и мањинских права и слобода, тако да из тога непосредно или посредно произилазе сва она питања која су значајна и која говоре, заправо, о забрани дискриминације.

 У правном систему Републике Србије постоје закони који на појединим местима третирају ова питања, али не у целости. На другој стран, постоје они закони који су у целости посвећени забрани дискриминације, али се то односи само на одређене друштвене групе, као што је нпр. Закон о забрани дискриминације особа са инвалидитетом из 2006. године.

 Међутим, било је приметно да се кршење забране дискриминације према различитим групама и појединцима, према њиховом личном својству, не смањује, већ се чак и појачава. Из тих разлога, било је важно донети кровни закон, то је Закон о забрани дискриминације, који се интегрисано залаже и регулише сва ова разнородна питања и појединачне, често изоловане правне норме повезује и даје једну целину којом ће се ефикасније регулисати ово веома важно питање.

 Доношењем овог закона Србија се сврстала у ред земаља које су институционално уредиле забрану дискриминације по било ком основу, али морамо рећи да то свакако није довољно, јер ми у реалности, у свакодневном животу имамо многе неправилности које се дешавају и за последицу имају кршење права појединаца или одређених група и кршење забране дискриминације.

 Законом о забрани дискриминације изричито се забрањује дискриминација по основу многих својстава, по основу рођења, расе, пола, сексуалне оријентације, узраста, вере, рада, имовине, брачног стања, верске припадности, инвалидности, политичке припадности итд. Заправо, можемо поставити питање – шта је то дискриминација? Она је свакако неједнако поступање према једнакима или једнако поступање према неједнакима. О томе се увек мора водити рачуна.

 Наше друштво треба да буде ослобођено страха да пријави акт дискриминације. Наравно, ми још нисмо стигли на тај ниво и тај степен схватања и свести и морамо још дуго радити на том плану, са више аспеката.

 Дакле, доношење овог закона, али пре свега уставна начела у нашем Уставу која третирају ова питања, као и Закон о забрани дискриминације и други закони у којима се у појединим деловима то питање решава, све то остаје декларативно, мртво слово на папиру ако нема имплементације ових закона, пре свега Закона о забрани дискриминације.

 Важну улогу у имплементацији, у примени закона свакако има Повереник за заштиту равноправности, који има улогу не само у спречавању већ и у превенцији дискриминације. Данас у Србији постоје многе предрасуде и потребно нам је још дуго времена за социјалну и културну еманципацију. Заправо, кроз образовно-васпитне садржаје, културне, кроз информисање, кроз медијске, политичке, спортске и економске садржаје, морамо едуковати и градити нову свест и схватање људи у нашем друштву.

 Дакле, цео посао који се тиче ове теме, ових питања у спречавању дискриминације неће се завршити једним законом, ма какав он био. Нити Повереник за заштиту равноправности, макар био, да употребим један термин, супермен, може уредити то питање и довести га на пожељни ниво савременог демократског друштва.

 Када је реч о предложеној кандидаткињи за дужност поверенице за заштиту равноправности, госпођи Бранкици Јанковић, имао сам задовољство да са њом сарађујем по одређеним питањима на један веома коректан начин, пре свега са њене стране; наравно, и са моје, ја се надам. Заправо, то је била сарадња на пољу функционисања социјалних установа у општини Петровац на Млави и Центра за социјални рад. Госпођа Бранкица Јанковић је у свом раду исказала велику одговорност и бригу управо за оне делове популације и за оне случајеве који су данас највише на мети дискриминације.

 Због свега изнетог, Посланичка група Социјалистичке партије Србије ће гласати за овакав избор.

 Напоменућу још на крају да, по нашем схватању, схватању Посланичке групе СПС, у делу који се односи на њену професионалну активност и све оне референце које јој дају право и могућност за избор на ову функцију, она апсолутно испуњава те услове због чињенице да је радила нпр. у Установи Геронтолошки центар као помоћник директора у 2014. години (можда не целе године, али није ни битно), као и у Министарству за рад, запошљавање и социјалну политику као државни секретар (две године), где је свакако у свом раду имала управо та питања заштите људских и мањинских права и спречавања дискриминације. Затим, радила је у Установи Геронтолошки центар Београд од 2006. до 2012. године као директор, а наравно да је са позиције директора била у позицији да и те како заступа интересе таквих група и да ради на забрани и спречавању дискриминације. Коначно, радила је и у Гимназији „Руђер Бошковић“ као наставник предмета Устав и право грађана. Наравно да је и то један од момената који јој дају легитимитет.

 Лично сматрам да сутрадан, или да је неким случајем било... Не знам да ли је госпођа Бранкица Јанковић у ранијем периоду била посланик, али и да јесте, бити посланик, свакако, то је једна област, односно једно занимање, једна делатност, да тако кажем, која у потпуности даје ту могућност да се испуњава овакав један услов.

 Дакле, из свих тих разлога, Социјалистичка партија Србије ће, уз чињеницу да подржава улогу, значај и рад независних регулаторних тела и субјеката и чини све да они у пуном капацитету и изражају дају свој допринос даљем демократском развоју и еманципацији нашег друштва, гласати за избор госпође Бранкице Јанковић за Повереника за заштиту равноправности. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Михајловићу. Реч има овлашћени представник Српске напредне странке народна посланица Весна Ракоњац. Изволите, др Ракоњац.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала. Уважени председавајући, поштована госпођо Бранкице Јанковић, поштоване колеге посланици, данас разговарамо о једној веома важној теми, а то је избор Повереника за заштиту равноправности. Када сам се спремала за данашњу дискусију, имала сам сасвим другачију концепцију и представу да ћемо на другачији начин разговарати. Међутим, пошто је расправа текла у таквом тону у каквом је текла, ја просто морам да се осврнем на неке делове претходних расправа.

 Када говоримо о контексту, а то у правом смислу значи – веза мисли у говору, смисао, спој речи, мислим да је господин Александар Мартиновић веома смислено говорио и образлагао начин избора Повереника за заштиту равноправности. Не сматрам да је Одбор за уставна питања и законодавство формални предлагач. Одбор за уставна питања и законодавство је потпуно правни предлагач, на основу Закона о забрани дискриминације, члан 28. Према томе, све је урађено по процедурама и по закону.

 Оно што је можда спорно за претходне говорнике, то је да је овај закон донет у 2009. години, да је тада постојала нека апоплексија или излив власти, како смо чули, у главу и да нису могли да очекују да ће у наредним годинама грађани другачије гласати, па су направили такве законе да одговарају само онима који су тренутно на власти. Још је Никола Пашић рекао свом министру, када му је дао предлог једног закона који је направљен као да опозиција неће моћи никад да дође на власт – па дај то мало дотерај, можда се деси да и ми једног дана будемо опозиција.

 Што се тиче друге речи, а то је реч „парадигма“, ја се потпуно слажем, јер је то образац за углед, просто преведено, или модел по којем се нешто гради или ствара. У научној теорији, најопштији модел по коме се граде поједини принципи и закони. Мислим да смо ми апсолутно поступали по једном таквом моделу; потпуно се слажем са претходним говорником када је реч „парадигма“ у питању и мислим да је овде у потпуности испоштована процедура.

 Што се тиче једног другог говора, он је изазвао велику горчину код мене, јер само у том једном говору ја сам пронашла следеће: повреду члана 8. Закона о забрани дискриминације, а то је повреда начела једнаких права и обавеза. У једном говору смо чули да госпођа Бранкица Јанковић из неких разлога не може да има једнака права, а самим тим ни обавезе, а то није поткрепљено адекватним чињеницама. Можемо да кажемо да има и елемената из члана 11 – говор мржње; можемо да кажемо да има и елемената из члана 12 – узнемиравање и понижавајуће поступање. Можемо да кажемо да има и елемената из члана 13, тешки облици дискриминације, тачка 1. која каже – изазивање и подстицање неравноправности, мржње и нетрпељивости по основу…, па да не читам сада на основу чега, али између осталог и политичког опредељења. Све и да је тачно да је госпођа Бранкица Јанковић припадник одређене партије, то не значи да треба да буде дискриминисана на овакав начин. Затим, имамо и повреду члана 25 – дискриминација због политичке или синдикалне припадности.

 Значи, само у једном говору имали смо низ повреда Закона о забрани дискриминације, и то у дану када бирамо Повереника за заштиту равноправности. Дешава се да управо онај који треба да се брине о заштити равноправности грађана бива изложен најгорим могућим видовима дискриминације, и то од службеника државе Србије. Једна држава, ако жели да буде модерна, мора да у свим својим институцијама спроводи правни амбијент у којем ће сви грађани бити равноправни.

 На крају желим да кажем да сматрам да госпођа Бранкица Јанковић не само да заслужује поверење наших грађана, већ и да ће добро радити свој посао. Не желим да понављам њену биографију, али оно што сам желела да кажем, то је да је, у ствари, превентивни рад на спречавању настанка свих облика дискриминације нешто што је веома битно. Значи, када грађанин дође до Повереника за заштиту равноправности, то значи да су његова права већ угрожена. Ми треба да се трудимо, као друштво, да до тога не дође.

 Мислим да је улога медија у томе огромна. Госпођа Бранкица Јанковић је радила у медијима и има огромно искуство како се то ради. Затим, улога образовних установа, предшколских, школских, инклузија, образовање особа са сметњама у развоју, образовање особа са инвалидитетом. Зар мислите да особа која је радила у школству нема довољно искуства, знања и умећа да се бави овом проблематиком и да заступа интересе оштећених, односно маргинализованих група становништва?

 Затим, деца, врло осетљива група и, по мени, још осетљивија група, а то су старије особе. Госпођа Бранкица Јанковић је дуго била на челу једне установе и само она зна како је тешко радити са особама које су у годинама, са одређеним степеном инвалидитета и како треба заступати њихова права и чувати њихове интересе и спречавати насиље над таквим особама.

 То је оно што сам хтела да кажем. Мислим да нема спора о томе да ће СНС гласати за избор госпође Бранкице Јовановић за Повереника за заштиту равноправности.

 Оно што желим на крају да додам јесте да је Народна скупштина Републике Србије добила допис од удружења „Снага пријатељства – Amity“, са списком од 30 удружења грађана, односно невладиних организација које подржавају избор Бранкице Јанковић на место Повереника за заштиту равноправности. Ако ми дозволите, ја ћу их прочитати све. То су: „Снага пријатељства – Amity“, Београд; Савез пензионера Србије, Београд; Покрет трећег доба Србије, Београд; Геронтолошко друштво Србије, Београд; Градска организација пензионера, Београд; Удружење пензионера из Хрватске, Београд; Хришћанско хуманитарно удружење „Хлеб живота“; СОС телефон за жене и децу жртве насиља; Удружење жена „Сремица“; Удружење „Окриље“, Београд; Савез Националне организације особа са инвалидитетом Србије, Београд; Удружење „Лужничке рукотворине“; Друштво за церебралну и дечју парализу општине Пожега; Савез глувих и наглувих Србије, Београд; Савез слепих Србије, Београд; Савез удружења слепих и слабовидих Србије „Бели штап“; Центар за самостално кретање и обуку паса водича Србије; Удружење слепих и слабовидих Србије „Бели штап“, регион централна Србија, Горњи Милановац; Удружење слепих и слабовидих Србије „Бели штап“, регион моравско-ибарски, Краљево; регион југоисточна Србија, Димитровград; Удружење слепих и слабовидих Србије „Бели штап“, регион Београд; Удружење грађана „Кокоро“; Удружење „Опстанак“ за борбу против беле куге; Удружење Пироћанаца у Београду; Центар за репродуктивну етику „За бебе“; Удружење грађана „Ларис“; Лига за особе са инвалидитетом; Хенди центар; Друштво за бригу о старим лицима општине Стари град; Удружење самохраних родитеља „Мајке – очеви – деца“, Смедерево.

 Хвала њима, а надам се да ћемо се и ми придружити и изабрати правог Повереника за заштиту равноправности у сутрашњем дану. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, др Ракоњац. Сада прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има народни посланик Милорад Стошић. Изволите, господине Стошићу. Нека се припреми народни посланик Владимир Павићевић.

 Пошто господин Стошић није ту, реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Скупштине господине Бечићу, поштована госпођо Јанковић, кандидаткињо за повереницу за заштиту равноправности, мени је веома жао што данас у овој расправи кандидаткиња не може да учествује. Незгодна је ситуација, поштована господо, за једног народног посланика да говори о другој особи која је кандидат за извесну позицију, а да не постоји прилика за било какву врсту дијалога и расправе. Осим тога, поштована господо, верујем да би и кандидаткиња за ову позицију, госпођа Јанковић, сигурно много боље образложила ову кандидатуру него што је то урадио господин Мартиновић, па самим тим можда убедила и народне посланике опозиције да гласају за овај предлог.

 Поштована господо, ја сам сагласан и са госпођом Ракоњац, која је малопре, наступајући у име Посланичке групе СНС, саопштила да је расправа и одлука о Поверенику за заштиту равноправности једно веома важно питање, да је та одлука веома важна с обзиром на значај и улогу Повереника. Поштована господо, с обзиром на то да смо сагласни да је то важно питање, сматрам да и приступ одлучивању и расправи о таквом питању мора да буде веома озбиљан, да кажем – беспрекоран.

 Друга ствар коју хоћу да кажем, сматрам да су, поштована господо, питања људских права и људских слобода увек веома важна питања у једној савременој демократској држави. Па, довољно је, поштована господо, да се подсетимо, ако ништа друго, садржине нашег Устава па да се уверимо у то да су питања људских и мањинских права и слобода најобимнији део, уз део о уређењу власти, и у нашем Уставу.

 Све то, поштована господо и госпођо Јанковић, вама да се обратим, нама треба да сугерише да морамо апсолутно да се придржавамо свих процедура, озбиљно да приступимо и да овај чин избора Повереника, односно поверенице направимо беспрекорним. Утолико пре ми је жао, госпођо Јанковић, што ви не можете да учествујете у расправи, али ми је веома драго што поштујете овај дом тиме што све време седите, слушате, присуствујете. Надам се да ћемо ускоро, приликом извештаја вероватно, моћи и да дискутујемо овде.

 Две су напомене које желим да саопштим пре свега напредњачкој већини овде, и господину Мартиновићу и господину Гирићу, који се оглашава када други народни посланици говоре, а када треба да учествује у дијалогу, не примећујем неку врсту јављања, поштована господо. Можда сада господин Гирић одлучи да се јави.

 Пазите, ми имамо две ситуације овде, веома важне. Једна је – заменик председника Одбора за уставна питања и законодавство (молим вас, ово је једна упозоравајућа ствар поводом ове расправе) господин Јанко Веселиновић, који је такође правник, доктор правних наука, поштована господо, поднео је оставку због тога што су грубо повређена правила поступка за утврђивање предлога за избор Повереника за заштиту равноправности. Господин Јанко Веселиновић је нама овде, поштована господо, саопштио да је сазнао ко је кандидат и да је добио више информација о кандидату, односно кандидаткињи (ево, госпођо Јанковић, ви можда нисте ни знали за то) тек у моменту када је заказана седница Одбора на којој је већ требало да се донесе одлука о предлогу за повереницу, односно Повереника.

 Госпођо Јанковић, мислим да је важно да евидентирате да је ово био приступ напредњачке већине у одбору који треба да се бави овим питањем, што значи да господин Мартиновић и остала господа овде нису уважавала чак ни интегритет кандидаткиње, односно кандидата о којем данас овде треба да расправљамо. Госпођо Јанковић, мислим да ово вама може да послужи за неку врсту размишљања о томе како је текао процес предлагања једног кандидата. Све то је, госпођо Јанковић, сударено са значајем овог места за које сте ви сада кандидат.

 Друга ствар, поштована господо, овде је сугерисано да постоје неки критеријуми за избор на ову позицију. Мени би било важно да чујем и од госпође Јанковић, али то не може сада, нажалост, да ли заиста административно-менаџерске послове можемо да идентификујемо са искуством на правним пословима у области заштите људских права. Мене господин Мартиновић није убедио, али можда би госпођа Јанковић била успешнија, да има прилике за разговор. Веома ми је жао што нема. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Господине Павићевићу, ево, још једна латинска мудрост за вас: „Qui proficit in litteris et deficit in moribus, plus deficit quam proficit“ – Ко напредује у наукама а назадује у моралу, више назадује него што напредује.

 Да сам предложио на Одбору за уставна питања и законодавство Бориса Тадића за повереника за заштиту равноправности, колеге из бившег режима би рекле – а зашто Борис Тадић? Дакле, то је оно што је у менталитету једног дела нашег народа, по речима Бранка Ћопића, да буде „антипротиван“. Да сам предложио вас, да сам предложио Зорана Живковића, да сам предложио, не знам, доктора Брадића – а што Благоје Брадић, а што Живковић?

 Тако и ово – а што Бранкица Јанковић?

 Сада, ја могу да се убијем објашњавајући да је на Одбору поштована процедура, да госпођа Бранкица Јанковић има све услове да буде Повереник за заштиту равноправности, да је процедура спроведена до краја, да је поштован Закон о забрани дискриминације. Ви увек можете да кажете – да, али ето господин Јанко Веселиновић је у праву, а ви, Мартиновићу, нисте у праву.

 Оно што такође не могу да разумем, добар део вашег излагања је било препричавање онога што је рекао господин Јанко Веселиновић. Можда је он вама дао пуномоћ да будете његов политички адвокат, па да сада нама дате неке додатне аргументе у прилог ономе што је он говорио. Лично мислим да је такав начин политичког дијалога поприлично бесмислен и да не може да да неки користан резултат.

 Оно што могу да поновим, то је да ће Посланичка група Српске напредне странке гласати за госпођу Бранкицу Јанковић зато што испуњава законом прописане услове.

 И, само ако дозволите, госпођо Гојковић, једна мала напомена коју сам заборавио да кажем. Овде је било речи о томе како Бранкица Јанковић нема услове, није радила на пословима заштите људских права. Па, чекајте, а на којим пословима је радила Невенка Петрушић? Жена је била професор на Правном факултету у Нишу. Какве сада то везе има са заштитом људских права? По тој логици, ви, господине Павићевићу, можете да будете Повереник за заштиту равноправности јер сте доцент на Факултету политичких наука, исто колико је и Невенка Петрушић могла да буде на тој функцији.

 Не видим ја ту неку велику логику и неку велику везу. Ради се о томе да је ово предлог владајуће већине, па хајде да будемо против; онда из малог мозга извлачимо разлоге, па нам мало смета процедура, мало нам смета Бранкица Јанковић, мало нам смета Вучић, мало Мартиновић, мало Бабић. У суштини, све је то танка аргументација. Госпођа Бранкица Јанковић ће бити изабрана, процедура је спроведена до краја и ја се надам да ће она успети да одоли свим изазовима зато што посао који је очекује није нимало лак.

 ПРЕДСЕДНИК: Реплика. Прво др Нинослав Гирић, пошто сте ви њега помињали.

 НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем. Поштована председнице Скупштине, поштована госпођо Бранковић, поштоване колегинице и колеге, заиста не разумем у ком контексту ме је споменуо господин Павићевић. Представници Српске напредне странке, господин Мартиновић и госпођа Ракоњац, сасвим довољно су образложили овај предлог; изјаснила се посланичка група да ће гласати о овом предлогу. Али господин Павићевић се није изјаснио, само је критиковао, не знам шта. Тако да ја позивам господина Павићевића да у дану за гласање такође гласа за овај предлог. Заиста не треба тражити длаку у јајету, јер је нема. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Доктор Владимир Павићевић, реплика.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Јанковић, три су ствари које желим да кажем сада у одговору господи народним посланицима из Српске напредне странке, господину Мартиновићу и господину Гирићу.

 Најпре господину Мартиновићу да кажем, ја сам у статусу мировања на Факултету политичких наука Београдског универзитета. Тако да ово „доцент Факултета политичких наука“ такође јесте у статусу мировања, поштована господо. Само да се зна то. Проценио сам да не могу два посла да обављам посвећено, поштована господо. Проценио сам да је у овом тренутку веома важно да овде у Народној скупштини будем посвећен оном послу због ког сам изабран. Молим сву господу народне посланике да ми се обраћају са – народни посланиче Владимире Павићевићу. То је моја афилијација.

 Друга ствар, поштована господо, господин Мартиновић, уместо да одговори на питања која су постављена, одговара на непостављена питања и у свом одговору, поштована господо, чак помиње неке особе које нису народни посланици, које уопште овде не седе, које немају никакву везу, поштована господо, са нашом данашњом расправом.

 Трећа ствар, госпођо Јанковић, ви да чујете, господин Мартиновић је данас успео да убеди све нас овде да он сматра, а ја сада не знам да ли је то тако, да су административно-менаџерски послови и послови бављења социјалном политиком питања која се тичу сржи људских права и слобода. Таквом врстом аргументације, госпођо Јанковић, господин Мартиновић може разумног човека само да убеди у то да ви нисте добра кандидаткиња. Зато сам ја рекао, много би боље било за нашу расправу, ја верујем, да сте ви говорили уместо господина Мартиновића. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Доктор Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: На ову повреду сам, уважена председнице, хтео да укажем и заменику председника, међутим, она се десила опет, тако да рекламирам члан 27, он се тиче вођења седнице. Повређено је још неколико чланова. Ради се о томе да се господин Мартиновић јавља као представник предлагача, а да после тога узима реч као заменик шефа посланичке групе и да прича у име Српске напредне странке. Ради се о времену које има овлашћени представник и ради се о чињеници да злоупотребљава позицију.

 С друге стране, данас је на дневном реду избор Бранкице Јанковић. Подсећам представнике Српске напредне странке да се она не зове, као што је господин Гирић рекао, Бранковић, нити се зове Јовановић, како је рекла овлашћена представница Српске напредне странке у једном моменту. Дакле, ради се о Бранкици Јанковић.

 Дакле, не само што чланови Одбора за уставна питања и законодавство нису имали материјал, него се они, по свему судећи, за ову пленарну седницу нису припремили. Дакле, ради се о избору Бранкице Јанковић у једној процедури која је противна Пословнику. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Нисам само разумела, кажете да посланици немају материјал, сада на пленарној седници?

 (Јанко Веселиновић: Или га нису прочитали.)

 Добро, ви то нагађате. Мислим, хтела сам да видим, ако немају материјал, да ли је Генерални секретаријат одрадио или није, у том смислу. А ово друго је провизорно тумачење.

 А што се тиче господина посланика Александра Мартиновића, он је овлашћени предлагач.

 (Јанко Веселиновић: Да, може да говори као предлагач, а не заменик председника посланичке групе и члан Српске напредне странке.)

 Добро, он је члан Српске напредне странке, али молим вас да не мешате неке друге функције и да не акумулирамо; стварно не знам шта се дешавало, али он јесте члан Српске напредне странке и заменик председника. Али потрудићемо се да издвојимо то у овој расправи ако је то од пресудног значаја, а имамо овлашћеног за ову тачку, па ћемо пазити. Хвала на сугестији. Да ли желите да гласамо? Не, захваљујем вам се.

 Реч има Биљана Илић Стошић. Изволите.

 БИЉАНА ИЛИЋ СТОШИЋ: Поштована госпођо председнице Скупштине, поштована госпођо Јанковић, уважене колеге посланици, желела бих да кажем неколико речи у контексту данашње расправе о избору личности за носиоца функције институције Повереника за заштиту равноправности.

 Данас је то ова институција, јуче је била нека друга, а сутра ће бити нека трећа, али образац остаје исти. Задивљујућа је количина злурадости која се иначе, па и овом приликом, излива у јавни дискурс увек када су у питању персонална решења и постављења. Напросто, фасцинирана сам с којом приљежношћу се активира копање по прљавом вешу и истресање свакојаких, било постојећих, а најчешће непостојећих, костура из ормара. Човек кога кандидујемо за неку од јавних функција принуђен је најчешће да прође правог и најсуровијег „топлог зеца“, па, ако издржи, издржи, причаће се. То се онда лепо све упакује у демократски процес и процедуру.

 У жељи и потребама разних структура, интересних група да прогурају евентуално свог кандидата, недопустиво често се скидају рукавице и удара се ниско испод појаса.

 Овакав безмало јавни линч вероватно има за циљ да наведе многе потенцијалне кандидате на одустајање од кандидатуре за било коју јавну функцију. Онда ће најгрлатији вероватно моћи да прогурају своје кандидате. Само, ту има један малецки проблем. Ти најгрлатији произвођачи буке и беса најчешће, и готово по правилу, нису они који уживају баш претерану подршку јавности, али су зато радо виђени гости и саговорници у неким медијима који им посвећују далеко више простора за обраћање јавности од репрезентативности коју са собом носе.

 Поред овог аспекта, у причу око кандидатуре за Повереника за заштиту равноправности уплело се још понешто, што би могло да се зове злоупотреба права на тумачење законских форми и процедура. Као да је свако ко је иоле и макар функционално писмен позван да тумачи закон и правне норме. Када би то било тако, могли бисмо да затворимо правне факултете, јер би се онда тумачењу права претпоставило, дословце, читање и разумевање законом обавезујућих правила.

 Хоћу да кажем, ако је за то овлашћени скупштински одбор дао своје мишљење да кандидат Бранкица Јанковић испуњава законом прописане услове, који су то ауторитети позвани да их оповргавају? Наравно, њихово је легитимно право да искажу своје мишљење, лично, стручно или било какво, само што онда ризикују да и њега други коментаришу.

 Као што народ рече, свету је тешко угодити, поготово грађанима овако дубоко подељеног друштва као што је данас наше. Тако да ћемо се сложити, чак и када се у мало чему слажемо, да би било који кандидат, за било коју функцију, пролазио слично као што пролази Бранкица Јанковић последњих недеља, јер се прихватање неке јавне функције тумачи као привилегија, а не, пре свега, као огромна одговорност и велика обавеза.

 Да не идемо сувише далеко, али зар и одлазећа повереница није прошла нешто слично још од времена предлога и кандидатуре пре пет година, преко текстова о расипништву приликом реновирања службених просторија повереништва, о избору сарадника, кршењу процедуре јавних набавки, фаворизовању неких од рањивих група, па све до упозорења да крши најформалнији услов за Повереника, који током свог мандата не сме обављати ниједну другу јавну или било коју друштвену функцију. Истовремено, најмање се разговарало о томе колико је квалитетно и непристрасно обављала поверену јој функцију челника једне врло важне независне институције.

 Било како било, ово није само прича о Невени Петрушић, ни о Бранкици Јанковић, ово је пре свега сторија о нама самима, који под демократијом подразумевамо право да људе некажњено провлачимо кроз блато зато што смо схватили демократију као могућност да неодговорно брбљамо у јавном простору, због чега ће, бојим се, већ сутра најстрашнија последица бити да се најквалитетнији људи клоне и саме помисли да се прихвате неког одговорног посла. На чија ће места онда долазити креатуре чија је главна одлика то што имају дебелу кожу и образ да издрже овај, већ поприлично пословни, јавни линч?

 Онолико колико лично знам Бранкицу Јанковић кроз неколико, пре свега послом изазваних, контаката и онолико колико сам прочитала и разумела њену биографију, мислим да је потпуно спремна и способна да се прихвати функције Повереника за заштиту равноправности и зато ћу радо подржати њен избор. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Аида Ћоровић, а нека се припреми народни посланик Мирјана Ђоковић.

 АИДА ЋОРОВИЋ: Захваљујем, председнице. Уважене колеге, уважена госпођо Јанковић, промишљајући на ову тему читала сам литературу и негде ми је запала за око, просто сам се мало вратила у неке историјске приче, запала ми је за око једна занимљива прича која је тековина Римског царства.

 Наиме, Римско царство је изумело једну врсту институције која се звала римски тријумф. Идеја је била да се онај ко се враћа из битке, из некаквог великог похода, тај тријумфатор, у великој слави и великим почастима враћа у Рим, где му сви грађани Рима кличу, одају почасти, славе га. Можете да замислите једног таквог великог победника, великог војсковођу који осваја тада невиђена пространства, враћа се у Рим, у свој својој слави ... Али, мудри Римљани су изумели једну занимљиву институцију – поред тријумфатора је стајао човек (неки извори тврде да је био роб, неки кажу да је био сарадник или секретар) који је држао ловоров венац као знак велике славе, али је имао задатак да стоји уз тријумфатора и шапуће му на уво: „Memento mori“, „Сети се да си смртан“.

 Пролазећи даље кроз историју, људски род је навикао и схватио да је људско биће врло често склоно да власт, моћ, новац злоупотреби, па су се кроз историју људи трудили да створе механизме контроле власти, преко Османског царства, па средњег века и парламента британског, до данашњих дана када можемо да кажемо да су ове институције, као што су Повереник (или повереница) за равноправност, Заштитник грађана или Повереник за заштиту информација од јавног значаја, институције које треба да коригују моћ, контролишу моћ власти и свих оних који, можда из незнања, можда из жеље, ту власт хоће, могу, желе да прекораче.

 Моја колегиница Чомић је већ рекла кључни аргумент зашто ја имам неслагање, зашто имам неспоразум са госпођом Јанковић. Ја раније у свом раду нисам имала прилике да се сретнем са вама, мада сам дугогодишња бранитељка људских права. За мене је кључно да ли заиста искуство које је потребно у заштити људски права, тих десет година (већ су неке колеге говориле), значи вођење неке институције?

 Слажем се сасвим са колегама које кажу да је бити на челу неке социјалне институције... На неки начин, ви се рубно бавите људским правима, али бити на челу те институције значи, пре свега, да се бавите администрацијом, техничким стварима. То не значи да ли је у геронтолошком центру нечије право, да ли је та особа дискриминисана на некој другој основи. Наравно да је важно да та особа добије храну, да има топао кревет, да су услови... Али то такође није људско право.

 Мислим да је за мене овде сада, поред тог кључног питања које негде имам, просто и за вас, и жао ми је, што каже колега Павићевић, што ви не можете да нам одговорите на питања ...

 С друге стране, примећујем запањујућу количину незнања о функционисању правде, права. Ја сама нисам правница, али мислим да доста добро знам шта је правда, готово десетак година сам бранитељка људских права. Тај статус сам добила од међународних организација које се баве бранитељством људских права.

 С друге стране, такође је запањујуће да је невероватна количина непознавања функционисања невладиног сектора, а ви ћете се у свом раду, ако будете повереница, и те како сретати са невладиним сектором.

 Већина вашег рада биће директно реферисана управо кроз контакте са невладиним сектором, па се не може рећи да су то неке организације (наравно, има их око 16.000 итд. и нису све оне које се баве људским правима) или да не подносе извештај, ко зна како се финансирају, што није истина. Свака невладина организација или организација цивилног друштва (дакле, ко зна, један дан ако је радио, биће му јасно) и те како мора да подноси извештај, дужна је својим донаторима. То може бити донатор у земљи, може бити донатор у иностранству, али те како мора да подноси извештај о финансирању те своје организације.

 Затим, причали смо о томе да је прошли избор за Повереника, или повереницу, био лак. Није био лак, месецима се разговарало и водила се на неки начин полемика, јавна, где су учествовале невладине организације са својим предлозима, између професорке Петрушић... Други кандидат је био мој колега Горан Милетић. Велики број организација је имао pro et contra аргументе; водила се расправа и у овом дому. Тако да није истина да није било расправе.

 Волела бих да знам, не знам да ли је... Мислим да је једна мрежа организација имала госпођу Славољупку Павловић за кандидаткињу. Не знам да ли је тај предлог, не смем да прејудицирам, уопште дошао. Добро би било, просто због једне врсте демократских процедура, да смо имали још кандидата.

 Не мислим да су коментари, да је постављање питања, успостављање демократског дијалога, прављење, не знам, злурадости, „топлог зеца“ итд. Не мислим. Мислим да је јако важно да водимо дијалог, демократски дијалог, да поставимо питања, на која желимо да добијемо адекватне одговоре. Али, све то само зато што желимо, макар ја могу у своје име да кажем, зато што ми је јако важно да институција коју је професорица Петрушић поставила са својим сарадницима несметано добро, квалитетно, снажно и храбро гура даље.

 Сада се на неки начин и вама обраћам, као колегиници на заједничком послу. Сигурна сам да ће бити много проблема и много спотицања, са разних страна, да пут неће бити лак и једноставан. Због вас је, пре свега, то говорим и као жена и као колегиница која је много пута пролазила кроз „топлог зеца“ и знам шта значи јавни линч, јако добро да имамо добра и квалитетна образложења да би вас, пре свега, заштитили, да чујемо ту аргументацију, да сутра неко те аргументе који се данас стављају на страну не би извлачио из шпајза и казао – не, госпођа Јанковић није имала адекватан си-ви.

 Што се мене тиче, само кроз дијалог, кроз достизање вредности толеранције, правог грађанског друштва и друштва које је лишено сваког вида дискриминације ми ћемо моћи да кажемо да живимо у озбиљној, стабилној и срећној земљи. Ја немам проблема с тим ко ће обављати ову функцију, мени је важно шта тај човек, шта та особа ради, које квалитете доноси са собом, хоће ли имати снаге да се одупре политичким или неким другим упливима, хоће ли имати довољно интегритета да одбрани једну веома, веома деликатну и тешку функцију каква је функција Повереника или поверенице за равноправност. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има мр Мирјана Ђоковић. Изволите.

 МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Поштовани председавајући, уважена госпођо Јанковић, колеге посланици и грађани Србије који пратите нашу данашњу дискусију, данас говоримо о избору Повереника, једног врло битног државног органа.

 Повереник за заштиту равноправности је независно тело, које је релативно ново у политичком и правном систему Републике Србије. Основни принцип, због кога је и основано, јесте владавина права. Ова институција је четврта грана власти и оно што је чини посебном у односу на друге сродне институције јесте то што се стара о спровођењу закона, о забрани дискриминације, тј. предмет истраге нису само јавни органи, него и физичка и правна лица. То је њена посебност у односу на институцију Заштитника грађана, повереника за слободан приступ информацијама и заштиту података о личности и Државну ревизорску институцију.

 Опсег рада Повереника за заштиту равноправности је много тежи и захтевнији од активности сродних регулаторних институција. Повереник за заштиту равноправности установљен је 2009. године као независно контролно тело које пружа заштиту лицима чија су права угрожена актима дискриминације. Јако је значајно истаћи да је Повереник самосталан државни орган, независан у обављању послова утврђених законом.

 Нама је преко потребно друштво пуне и ефективне равноправности, у којем сви уживају једнака људска права. Позната је чињеница да смо, шездесет година након усвајања Универзалне декларације о људским правима, још увек далеко од принципа – сва људска бића рађају се слободна и једнака су у достојанству и правима.

 Што се тиче самог избора за Повереника за заштиту равноправности, осим да по струци мора бити дипломирани правник са десетогодишњим искуством на правним пословима у области заштите људских права, битно је истаћи да кандидат мора да поседује и високе моралне и стручне квалитете.

 Повереник, доласком на ову функцију, не може да обавља неку другу јавну или политичку функцију, нити професионалну делатност, у складу са законом. О стручности и савесности у раду Повереника дискреционо тумачење врши Одбор за уставна питања Скупштине Србије.

 Повереник за заштиту равноправности је самостални државни орган специјализован за борбу против свих облика и видова дискриминације. Уз себе има стручну службу, која му помаже у вршењу његових надлежности; у његовој организацији су ангажована три помоћника.

 Повереник има две врсте надлежности: најпре, реаговање у случајевима дискриминације и превенција дискриминације. Изузетно је широка лепеза надлежности које има овај инокосни орган. Посебно треба истаћи утицај који ова институција има на законодавни процес. Наиме, Повереник има надлежност да даје мишљења на све законе и прописе који се тичу забране дискриминације, што је, признаћете, веома моћно средство у политичком систему и заиста јак утицај на оне који креирају и обликују сам текст закона или прописа.

 Из свега реченог јасно произилази закључак да је повереников посао углавном тај да буде контролор власти и да успоставља и институционализује владавину права, а очигледно је да се као дискриминатори најчешће јављају државни органи.

 Након свега изреченог, јасно је да је Повереник изузетно јака институција, али за сада недовољно искоришћена. Повереник је довољно независан, довољно финансијски и структурно јак, али, на другој страни, евидентно је неразумевање и непознавање од стране наших грађана. Уколико следи правне принципе међународног и домаћег права, закон који успоставља ову институцију, има широк круг надлежности, моћну јавност иза себе и подршку цивилног друштва и грађана да настави са широком борбом против дискриминације у Србији. Повереник је, дакле, механизам преко кога ће, надамо се, Република Србија постати држава ограничена владавином права.

 На крају, не могу данас да завршим ово своје излагање а да не споменем личност коју данас бирамо на место Повереника, дипломираног правника из Београда госпођу Бранкицу Јанковић. Судећи по радној биографији, која је заиста бриљантна, реч је о кандидату који је до сада обављао врло одговорне функције, тако да ће грађани у њој препознати једну сигурност, на основу чега ће градити поверење према овој институцији.

 Борба против свих облика и видова дискриминације јесте мисија и смисао рада ове институције. Дискриминацију у нашем друштву не смемо да толеришемо, треба реаговати и тражити заштиту. Сваки успешно окончан случај дискриминације биће драгоцен допринос изградњи друштва у коме сви његови грађани и грађанке имају подједнаке шансе да равноправно, активно и продуктивно учествују у свим сегментима друштвеног живота.

 У дану за гласање свакако ћу да подржим овај предлог о избору повереника за равноправност полова. Иначе, госпођу Јанковић познајем као одговорну и врло образовану особу, дуго је радила у области социјалне политике, и желим јој пуно успеха на овако одговорној функцији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ : Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Као што је јасно из пређашње дискусије, овде имамо проблем са процедуром, и то не први пут, вероватно не и последњи пут, у овом сазиву парламента.

 Не улазећи у личне квалитете, у биографију кандидаткиње, о којој могу да мислим само најбоље јер полазим са претпоставком према људима да су добри и да су компетентни за послове за које се кандидују, ипак, то није довољно по процедури која је уобичајена за избор Повереника за заштиту равноправности да бих могао да гласам за тај предлог.

 Мислим да је данашња расправа била још једна метафора, још један приказ како то изгледа. Вама су већ честитали на избору. Онда је питање чему ова скупштина, чему се троши ова струја, да дотакнем и ја мало демагогију, зашто долазимо, зашто се плаћају путни трошкови ако се све зна, ако постоји двеста посланика који могу да гласају о томе да ли је кугла земаљска четвртаста, коцкаста или је носе слонови, или је нешто друго; онда је потпуно бесмислено да постоји једна парламентарна процедура.

 Наравно да то није бесмислено, напротив, бесмислено је да се овако ради, а поштовање процедуре се пре свега очекује од оних који имају већину, јер већина треба својим примером да покаже да поштује процедуру, да поштује правила, Пословник, законе, подзаконска акта, Устав, да се у тој својој моћи и величини не понесе, него да буде пример како треба да се неко понаша, како треба да се ствара атмосфера у једном дому који се зове највишим политичким телом у једној држави.

 Сигурно је да госпођа кандидаткиња има очигледне квалитете, који су садржани у њеној биографији коју смо добили данас, и не бих да сумњам у то апсолутно, али је питање да ли су ти квалитети довољни да Скупштина Србије њу изабере за повереницу. Сигурно је да је биографија импресивна, али вероватно постоје и неки други људи који имају тако импресивну биографију и који су могли да буду кандидати. То је моја замерка колегама из опозиције, из посланичких клубова који су имали прилику да предложе, условно речено, своје кандидате или кандидате за које су мислили да могу да буду добри такмаци, а то нису урадили.

 Генерално, то опет не даје право већини да се бахати тиме што каже – имамо свог кандидата, он ће бити изабран без обзира на то шта мисли мањина и честитамо јој унапред.

 Тиме се управо показује да ће бити пуно посла за вас када будете изабрани, да равноправност у Србији није доминантно присутна ни у парламенту, а камоли у животу ван ове лепе зграде. То говори о нашем друштву и о томе колико су слабе институције. Говори о томе да је заштита равноправности, људских и мањинских права више декларативна него суштинска и институционална. Зато, не један, него једна цела екипа заштитника, и грађана и информација и равноправности, мора да буде мобилисана да би бар нешто од свих тих права могло да се оствари код нас.

 Наравно да то није посао заштитника, ни ових ни оних. То је посао српске демократске опозиције. Она то мора да уради на следећим изборима, када они буду, што пре. То је прави пут ка томе да институције у Србији буду озбиљне, јаке и делотворне. То је прави пут да се престане са бахаћењем и бизарношћу које нам актуелна власт даје. Ту не може да помогне никакав заштитник. То је посао српске демократске опозиције.

 У име Нове странке и у своје лично име, надам се и у име других колега из опозиције, ја обећавам грађанима Србије да ћемо учинити све да до тих битних, значајних промена, које ће обезбедити слободу у Србији, дође што пре. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, после ове последње реченице, жив сам се „утвитовао“, али нема проблема.

 Даме и господо народни посланици, ја сам пажљиво све ово прочитао; оно што је за мене битно, то је да нешто кажемо и о одлазећем поверенику. Ви свакако памтите да сам имао велике замерке на тзв. независна регулаторна тела и органе и појединце који су се, по мојим наводима, „убубрежили“ и који су представљали, отприлике, резервни састав странке бившег режима. Сећамо се хвалоспева тим тзв. независним органима и регулаторним телима. Сећамо се аплауза које су добили појединци због наводне борбе за људска права.

 Овде је оспорено искуство од десет година бављења људским правима предложеном поверенику, а ја му предлажем да убудуће ради све што претходник није радио. Дакле, све што Невена Петрушић није радила, нека ради будући повереник. А све што је радила Невена Петрушић, нека не ради будући повереник.

 Свакако се сећате оне заштите Абориџина, коју је ова држава платила око 150.000 долара. Тога се сећа и државни ревизор.

 Државна ревизорска институција такође може да се сети извештаја за 2013. годину о Поверенику за заштиту равноправности, односно за заштиту рањивих група. Тај извештај указује да је било и те како неправилности, које сам наводио, код бившег Повереника за заштиту равноправности, који је овде добијао громогласне аплаузе од представника странке бившег режима, који себе називају опозицијом иако владају над више од једне четвртине људи и на више од једне четвртине територије, у Војводини. Што наш народ каже, хоће врана да чучи на два коца.

 Дакле, мој савет је да се не бавимо Абориџинима, већ да се бавимо својим грађанима. Бивши повереник се бавио тиме.

 Када се спомиње она квалификација од десет година бављења људским правима, хајде да видимо ко је то изабран и реизабран да не бисмо трпели критике да смо ми, политички инструисани, отклонили тзв. представнике тзв. независних регулаторних тела и органа. Хајде да видимо осетљиве деведесете године и да кажемо да ли је бављење људским правима када је неко стручни сарадник у Влади Шешељ–Милошевић. Да ли је то квалификација тзв. Заштитника грађана? Ја то зовем заштићеник. Дакле, неко ко је био у Влади Милошевић–Шешељ свакако се није баш бавио претерано људским правима, али су му то они уклопили да има десет година искуства у тзв. бављењу људским правима. Ево, ја тврдим да је он био високи чиновник у тој влади, у Министарству спорта. Надам се да није дужио стрељаштво. Ту је био. Ако је неко осетљив на деведесете и на људска права, онда свакако треба да критикује свој избор и свој предлог.

 Хајде да видимо ко је Повереник за информације од јавног значаја. Хајде да видимо то бављење људским правима и ту врсту независности ...

 (Александра Јерков: Може ли тема?)

 (Председавајући: Госпођице Јерков, молим вас, немојте да добацујете. Молим вас, господине Ристичевићу…)

 ... да видимо ту врсту повереника и да видимо да ли је тачно да је 2007. године на то место изабран, а ми га реизабрали да не бисмо били оптужени да смо нарушили континуитет тако светих органа. Ово није накнадна памет, ви се свакако сећате да сам ја ту критику имао и 2013. и 2014. године, а имам је и сада.

 Да ли је тачно да је тај повереник био министар за државну управу и локалну самоуправу? Да ли је тачно да је био потпредседник Скупштине? Да ли је тачно да је био посланик? Да ли је тачно да је био најмање у три партије? Па, у чему се састојала та света независност и та квалификација од десет година бављења људским правима? Јер, за сва три органа или регулаторна тела постоји исти стандард, да се десет година бави људским правима.

 Зато ја подржавам да ... Свакако, лошије решење од Невене Петрушић не можемо добити и подржавам избор новог повереника. Али, с обзиром на стање (хоћу да кажем да породица Гојковић има мој глас кад год хоће) у области људских права и оних који се о томе старају, ја ћу тражити заштитника сељана.

 Овде се говорило о осетљивим друштвеним групама. Ја знам само једног колегу који није у тој групи сељана, који су и те како угрожени. Ја ћу тражити заштитника сељана, с обзиром на то да смо третирани... Као председник Народне сељачке странке, ја тврдим да је сеоско становништво, ми сељаци смо у последњих десет, дванаест година, богами од деведесете, а посебно од 2000. године, очекивали да се однос према нама промени; ми смо грађани не другог реда, ми смо грађани последњег реда, грађани „жњ“ категорије.

 С обзиром на то да је мени овде Заштитник грађана рекао да га моја права не интересују, да сам последњи чија би он права поштовао, ја ћу тражити заштитника сељана, који треба да се бави заштитом права и тих грађана, а не само становника ... „Грађанин“ је појам за држављанина, а он је то доживео као да треба да буде заштитник само грађана, становника града, а сељане и сељаке је препустио саме себи, њих нема ко да штити. Дакле, с обзиром на то да је то најрањивија група, ја ћу тражити да имамо и ту врсту заштите.

 Свакако ћу подржати предлог, који мора свакако, и да није импресивне биографије, бити бољи од госпође која је бранила права Абориџина и то платила 150.000 долара, да би за десет дана у Аустралији добила 5.000 долара. Тада је речено да нисам у праву. Међутим, ревизорска институција пронашла је да је ту било неправилности. Ја верујем да убудуће Повереник за заштиту равноправности неће имати такву врсту неправилности какву је имао претходник. Стога она заслужује то право.

 Морам такође да кажем, кад сам већ код заштитника сељана, кога захтевам јер Заштитник грађана то не ради, да је одједном постао драг, иако су сви против деведесетих, такво лице је постало мило и драго неким опозиционим странкама, већ сам навео с које стране су оне опозиционе.

 Морам да кажем и ово. Сви се сећамо убиства Ћурувије. Даме и господо, ја вас питам, како је човек из БИА, који је пензионисан пре неколико месеци, који је радио у Шестом одељењу са Ромићем, сутрадан примљен код Заштитника грађана као саветник? То је онај што му проналазе оно када сусед шета куче, па, као, тај га прати итд.

 Како то да смо осетљиви на неке догађаје из деведесетих, a нисмо осетљиви на кадрове из деведесетих, који су нам сада политички блиски, као што је то Заштитник грађана? Како то да се нисмо сетили да проверимо како је он пензионисаног, свог личног пријатеља, који се пензионисао у БИА данас, сутрадан примио за свог саветника, који прави изузетне проблеме у комуникацији између власти, оних органа које он треба да контролише, и самог Заштитника, односно заштићеника грађана?

 Морамо да имамо исте стандарде, ја се слажем. Ја тражим и захтевам од надлежних органа у Скупштини Србије да све ове наводе провере. А породици Гојковић поручујем да увек има мој глас ако им он буде затребао. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народна посланица Александра Јерков.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, уважени потпредседниче. Не треба да вам говорим да мислим да је било потребе да реагујете у току говора колеге Ристичевића зато што ми се чини…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Када позовете да реагујем сваки пут када говори неко из ваше посланичке групе, онда ћу по истим аршинима реаговати и на остале народне посланике.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Мени се чини да ви врло пажљиво и врло…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Немојте да полемишете са мном. Да ли желите да говорите о теми?

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Наравно да желим, зато сам се јавила за реч и немам намеру да говорим о теми на начин на који то чине посланици Српске напредне странке.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Свако има право... Прво, ово није посланик Српске напредне странке, него посланик из Посланичке групе СНС, председник Сељачке странке. Молим вас, говорите о теми. Добили сте реч, изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Наравно, као ни остали говорници, као ни остали посланици Демократске странке, против наше кандидаткиње, госпође Јанковић, немам ништа лично.

 Најпре, на самом почетку бих замолила генералног секретара Скупштине да обрати пажњу на материјал који долази. Нама је опет стигао материјал са бројем телефона госпође Јанковић, са подацима који не би смели да буду дистрибуирани јавно. То се не дешава први пут, да нама долазе у Скупштину материјали који садрже податке који не смеју бити јавни.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, доставите ми тај материјал кад завршите говор.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: То је материјал који је подељен посланицима, нема шта ја вама да достављам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, доставите ми тај примерак кад завршите говор.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Да ли ви говорите да само у мом примерку стоји број телефона?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, да бисмо проверили да ли постоје други примерци, доставите кад завршите говор.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Мало је невероватна ова расправа коју сада водимо. То није први пут. Нама је подељен и број мобилног телефона господина Диковића, господина Бандића. То су све подаци који су доступни ван ове скупштине. Молим вас, мало обратите пажњу на то како материјали изгледају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Председница Скупштине мора да реагује. Молим вас, доставите тај примерак кад завршите излагање.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине Бечићу, немам намеру да вам достављам материјал који је подељен свим народним посланицима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Како да знамо да говорите истину? Ја то нисам видео.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Погледајте материјал који су добили народни посланици. Немам намеру да се убеђујем са вама.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Добро, захваљујем. Тражићу од неког другог народног посланика. Захваљујем.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Наиме, ми против госпође Јанковић немамо ништа лично. Баш као што премијер каже да су нашим грађанима најмање плате ове године, али само формално, наши разлози због којих ћемо ми гласати против вашег избора су искључиво формалне природе. Баш као што грађани осећају колико је та формалност важна, мислим да у вашем случају она може бити још важнија.

 Разлог за то је што је ваш посао, између осталог, да се бринете о примени Закона о забрани дискриминације. Примена закона је веома важна из небројено много разлога. Један од њих управо јесте заштита равноправности, један од њих јесте владавина права. Цела област људских права јесте једна од ствари за које никада не можемо рећи да је наш посао завршен, никада не можемо рећи да је мета достигнута. То је једна од оних ствари које најчешће називамо покретном метом, јер увек има још посла, ма колико велики посао да је урађен. Ја се, наравно, не бих сложила да ништа на том пољу није урађено. Напротив, чини ми се да је велики помак направљен.

 Оно што нас највише брине, госпођо Јанковић... Да би неко био изабран за Повереника, он мора испуњавати три услова. Услов број један, да је дипломирани правник, то је услов који ви испуњавате, како видимо из ваше биографије. Услов број три, да поседује високе моралне и стручне квалитете – заиста не можемо нешто знати о томе, тим пре што народни посланици нису имали прилике пре седнице одбора да се упознају са вашом биографијом да би сазнали нешто о вашим моралним и стручним квалитетима. Међутим, оно што нас највише брине, а што јесте разлог због ког ћемо гласати против вашег избора, јесте услов број два, који гласи – да има најмање десет година искуства на правним пословима у области заштите људских права.

 Из ваше биографије видимо да сте радили као продуцент маркетинга на телевизији „Политика“, директор маркетинга на YU инфо каналу, директор маркетинга на телевизији „Политика“ од 2002. до 2003. године, City University of Sheffield – координатор за Републику Србију од 2004. до 2006. године, у Гимназији „Руђер Бошковић“ са домом ученика и ОШ „Руђер Бошковић“ у Београду – секретар школе, наставник за предмет Устав и права грађана, наставник за предмет Образовање у медијима, од 2003. до 2006. године, у Установи Геронтолошки центар Београд – директор од 2006. до 2012. године, Министарству рада и запошљавања и социјалне политике – државни секретар од 2012. до 2014. године, Установи Герoнтолошки центар Београд – помоћник директора од 2014. године до овог дана, односно до избора на место Повереника које је, како смо чули од осталих колега, сасвим извесно.

 Када сте били државни секретар у Министарству рада, запошљавања и социјалне политике, не знам чиме сте се тачно у том министарству бавили те две године, али из овога, све и да сте се тада бавили облашћу заштите људских права, видим да ви можда имате две године искуства у области заштите људских права, или немате ни те две године искуства, јер заиста не знам какав вам је био посао државног секретара, односно чиме сте се тачно бавили. То је, извините, велика препрека да бисмо ми могли да подржимо вас за избор на ову важну и одговорну функцију.

 Друга препрека је то што сте ви пристали да будете изабрани, да вас, заправо, Одбор кандидује на седници Одбора која није заказана у складу са законом, о којој посланици нису обавештени у складу са законом, а ваш посао ће сутра бити да управо штитите примену закона и да се старате да тај закон буде спроведен у потпуности.

 Да ви имате намеру да тај закон штитите, требало је да кажете, да се информишете и да знате да народни посланици, који је требало да разговарају са вама на седници Одбора, до момента уласка у салу нису знали шта ће бити на дневном реду Одбора, да нису добили вашу биографију, да нису били информисани о седници, да су од новинара чули шта је тема седнице и да су позвани на седницу десет минута пре почетка Одбора, што није у складу са процедурама и Пословником наше скупштине.

 То доводи доста у питање ваш лични интегритет и оне моралне квалитете о којима закон говори. Чини нам се да то сугерише да бисте ви могли на својој функцији да се понашате тако да с времена на време зажмурите и прихватите понеко кршење закона, јер то вама лично одговара, или политички.

 Морам да додам, с обзиром на то да има још услова, за једну нестраначку личност доста сте политички напредовали од момента доласка ове нове коалиције на власт. Али то је само лична опсервација, могуће је да сте напредовали захваљујући својим стручним квалитетима.

 Наравно, вама је јасно како у овој земљи пролазе повереници, заштитници који реше да се супротставе онима који су данас на власти. Не знам шта сте радили 1993. године. То у биографији не пише, али некада се дешава да се сазнају неке ствари после 25 година итд. Немојте да мислите да сте у том смислу заштићени.

 С обзиром на то да пристајете да на овакав начин будете изабрани, да ми немамо одговор где се у разним пословима директора маркетинга и секретара школе тачно види ваш ангажман у области заштите људских права, а с друге стране имамо неке информације у материјалу које су нам потпуно непотребне, попут ваше приватне адресе и вашег приватног броја телефона, ја вас молим да ... Не можете да нас разуверите, јер Пословник је такав да ви не можете са нама данас да разговарате. Да смо знали за седницу Одбора макар петнаест минута пре него што је заказана, а не десет минута, вероватно бисмо дошли да поразговарамо са вама. Молим вас да не прихватите да на овакав начин будете изабрани.

 У сваком случају, за овакав начин избора, у ситуацији у којој, чини нам се, не испуњавате формалне услове или се из биографије не види да их испуњавате, подршку посланика Демократске странке сасвим сигурно нећете добити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков.

 Пре него што вам дам реч, морам да дам објашњење пошто је овде речено нешто што није истина.

 Госпођице Јерков, као што знате, на сајту где се публикују информације објављена је биографија без личних података, све у складу са Законом о заштити података о личности. То што ви показујете је материјал који је подељен народним посланицима, тако је достављена биографија.

 Председавајући или председник Народне скупштине је само један од народних посланика; ако он има право да види те податке који су достављени, имају право и остали народни посланици. Све што оде у јавност из ове сале је у складу са Законом о заштити података о личности и не садржи ове податке о којима ви говорите. Ако ви кажете да народни посланици треба да буду ускраћени за информацију коју је добио председник Народне скупштине, сматрам да није тако и да грешите. Захваљујем.

 Реч има народна посланица др Весна Ракоњац, повреда Пословника. Изволите.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Уважени председавајући, повредили сте чл. 27, вођење Скупштине и чл. 107, достојанство Народне скупштине. На врло суптилан и перфидан начин дозволили сте претходном говорнику да се обраћа госпођи Бранкици Јанковић, уз злоупотребу ставки из Пословника да госпођа Бранкица Јанковић не може да одговори.

 Значи, били смо присутни, свесни сте и ви а и остали посланици да је ово класичан мобинг и мобинговање и злоупотреба једне позиције од стране народног посланика према кандидату.

 Молим вас да водите о томе рачуна и да се овакве ствари више не понављају, јер ово стварно вређа достојанство Народне скупштине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Ракоњац, ја вас ништа не разумем, да сам ја нешто перфидно дозволио... У сваком случају, да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

 (Весна Ракоњац: Нисам рекла да сте ви перфидно, него претходни говорник.)

 Госпођице Ракоњац, разумео сам шта сте хтели да кажете.

 Не можете поново да се јавите. Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни?

 (Весна Ракоњац: Да, желим.)

 Захваљујем. Ви сте рекли да сам ја перфидно, и да не употребим другу реч коју сте рекли, дозволио да народни посланик говори…

 (Весна Ракоњац: Нисам рекла да сте ви перфидно, него претходни говорник.)

 Онда се нисте добро изјаснили. Извињавам се. Ја ћу узети стенограм па ћу вам то показати. Дозвољавам да сам погрешио. Захваљујем.

 Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважена госпођо Бранкице Јанковић, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама се данас у Скупштини налази предлог за избор Повереника за заштиту равноправности.

 Ради грађана Србије, прво морам да кажем шта је то Повереник за заштиту равноправности. Повереник за заштиту равноправности, поштовани грађани Србије, јесте независан, самосталан и специфичан државни орган, који послује складу са Уставом Републике Србије, у складу са Законом о забрани дискриминације који је донет 2009. године и у складу са међународним документима који су део правног система Републике Србије.

 Наравно да су основни циљеви и основни задаци Повереника за заштиту равноправности, пре свега, спречавање свих видова дискриминације; заштита равноправности (и то заштита равноправности и правних и физичких лица); затим, праћење имплементације закона, али и предлагање неких законских прописа који ће свакако имати утицај на побољшање закона, односно још боље уредити поједини законе тако да они буду антидискриминаторски закони.

 Појам људских права и слобода је широк појам. Колико су људска права остварена, односно у којој мери су она заштићена, по томе се у ствари препознаје демократија и зрелост сваког друштва. Република Србија, на путу европских интеграција, има намеру да у потпуности обезбеди потпуна људска права и слободе свим својим грађанима и грађанкама.

 Формирање овог тела, које је иначе формирано 2010. године први пут, свакако да јесте један од механизама којима грађани на додатни начин могу да штите своја права која су им по основу дискриминације угрожена.

 Оно што ипак желим вама, госпођо Бранкице Јанковић, то је да, сем основне надлежности, велики акценат у свом раду ставите на превентивне активности на подизању свести свих нас и свих грађана да дискриминација није дозвољена. Само на такав начин, кроз кампању да дискриминација није дозвољена, показаћемо још већу демократску зрелост нашег друштва.

 Оно што желим да нагласим, а што се тиче ваше радне биографије ... Наравно, што се тиче вашег образовног статуса, то је највише академско звање, имате завршен правни факултет; сада се, колико сам видела, налазите на докторским студијама на Факултету безбедности у Београду. Оно што морам да нагласим јесте да сте у једном периоду ваше радне активности и те како били у директном контакту са нашим грађанима код којих најчешће долази до повреде њихових основних људских права. То је било у време док сте били у систему социјалне заштите.

 Свима је познато да се у систему социјалне заштите највећи број најрањивијих и најугроженијих људи, а такви људи су најчешће изложени дискриминацији. Захваљујући вашем великом напору и великом раду на заштити најугроженијих грађана у Републици Србији, ви сте од Удружења стручних радника запослених у социјалној заштити у 2014. години добили прву републичку награду за посебан допринос заштити социјално угроженог становништва.

 Оно што посебно желим да нагласим јесте да сте уложили огроман напор, огромно знање, понекад вероватно и ентузијазам, у разумевање, помоћ и подршку још једној рањивој друштвеној групи, а то су Роми. У знак захвалности за ваше ангажовање и огроман труд у унапређењу квалитета живота ромске популације, Савет Рома вас је одликовао „Златним точком“.

 Такође желим да нагласим да сте као државни секретар у социјалној заштити у свом раду учинили један огроман корак напред у односу на власт коју сте наследили, у односу на претходни режим, чија је окосница била Демократска странка. Тај претходни режим је 2011. године донео Закон о социјалној заштити. Тај Закон о социјалној заштити, наравно, као и сваки други закон, готово да није примењив ако нису донета подзаконска акта. Код тог Закона о социјалној заштити, више од четрдесет подзаконских аката није било донето до 2012. године, тако да Закон у највећем делу није могао бити имплементиран. Вашим доласком за државног секретара, највећи број тих законских прописа, односно подзаконских аката је угледао светлост дана. Али, Закон о социјалној заштити донет је 2011. године.

 Постоји још један већи проблем, код једног другог закона који се тиче јако осетљиве групације, а то су пре свега деца. То је Породични закон. Породични закон донет је 2005. године. Многи подзаконски акти, посебно подзаконски акти који су се тицали старатељске заштите, а старатељска заштита управо тангира и фокусирана је на малолетна лица, лица пословно неспособна, нису донети. Хоћу да кажем да сте ви 2012. године донели део тих подзаконских аката за онај закон који је егзистирао пуних седам година, а да претходном режиму није на памет пало да један закон у пуном обиму не може да функционише без подзаконских аката.

 Такође, желим да истакнем ваше ангажовање када је у питању заштита жена од породичног насиља и заштита жена у партнерском насиљу, заштита деце у породичном насиљу. У време док сте били државни секретар покренули сте једну иницијативу која, наравно, може да буде и даље интересантна (да ли ће бити или неће, не знам). Углавном, направили сте велики корак напред предвиђајући протоколе о сарадњи свих институција, центара за социјални рад, Министарства унутрашњих послова, локалне самоуправе, тужилаштва и судства, како би заједнички радиле на том проблему који свакако јесте велики проблем данашњице.

 Ја вам желим срећан рад ако будете изабрани. Знам да ће вас чекати доста препрека и доста тешкоћа, јер ово јесте тежак и обиман рад, али оно у шта сигурно не сумњам, то је да ћете на најбољи начин да радите свој посао у интересу грађана који вам се буду обратили. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Александар Радојевић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге, наш предлог за Повереника за заштиту равноправности и биографија Повереника за заштиту равноправности су очито направили праву пометњу данас на овом скупштинском заседању, јер очигледно је да је и једно и друго необориво. Необорива је овако импресивна биографија госпође Јанковић, која заиста у сваком сегменту заслужује пажњу и поштовање.

 Један од првих говорника је малициозно издвојио из те биографије нешто што се зове „секретар школе“ и што се зове „познавање рада на рачунару“, што су мале коцкице у мозаику онога што је госпођа Јанковић за свог досадашњег радног века и делања учинила. Чуди ме да нису приметили да познаје, рецимо, и знаковни језик. Волео бих да знам колико још људи у овој сали може да се похвали познавањем знаковног језика. Да не причам о свим оним активностима које је обављала на разноразним функцијама заштитника, од права старих и угрожених до права деце и жена.

 Заиста, када сам први пут видео ту биографију – а видео сам је, претпостављам, као и већина народних посланика пре двадесетак дана када смо добили позив за ову седницу и у њој дневни ред и биографију госпође Јанковић, па се чудим како господа из надлежних одбора нису видела то бар када је достављано свим посланицима – помислио сам да је то значајно старија особа, јер је заиста требало уложити огроман труд и напор да за тако кратко време урадите толико у својој каријери.

 С обзиром на то да је претходни режим имао генијалне досетке да направи заштиту и фаворизацију својих кадрова са оним фамозним решењима у конкурсима, када рецимо можете да прочитате да је неко за постављање на место начелника или директора морао да испуњава и услов од три, пет или седам година радног искуства на руководећем радном месту, па је фалила само фотографија тог човека који ће бити стављен на то место, овде је пала чак и ова од десет година радног искуства на бављењу људским правима. Јер, очигледно је да ни тај заштитни фактор од десет година радног искуства, по њиховим критеријумима, овог пута неће успети да заштити неког од њихових могућих кандидата.

 Како је то било до сада, навешћу вам у пар примера јер се врло често испред своје ординације сусрећем са људима који су се жалили на то да у претходном периоду нису испоштована људска права. Нарочито сам осетљив на права деце. Рецимо, имате примере у неким центрима за социјални рад по Србији, када им дете у поступку, било ком, да изјаву да не жели да прича ни на једну тему, ни на тему оца ни на тему мајке, онда поступајући радник у центру за социјални рад буде обавештен од стране једног родитеља, а онда други родитељ украде дете, одведе га и дете присилно да неку изјаву, било које врсте, а заштитник равноправности није нашао за сходно да реагује у таквој ситуацији. Мислим да не даје за право да се критикује нешто што још није виђено како ће бити у поступку.

 Надаље, имали сте ситуацију да осигурани пацијенти и они који плаћају осигурање добију одговор од неке здравствене установе да Фонд за здравствено осигурање не препознаје њихову потребу, односно не препознаје њихову операцију, по броју операција током једног дана у некој здравственој установи, или не препознаје потребу за лечењем у тој и тој установи, или не препознаје потребу за давањем тог и тог лека, што је унапред ускраћено право на фер и коректно лечење, јер је неко унапред одредио колико новца треба да се определи за које потребе у лечењу пацијената.

 С обзиром на то да се мора одредити приоритет у ономе што је обавезно за лечење, а то су првенствено куратива и хитне интервенције, мислим да су у том делу пацијенти којима је био неопходан тај вид лечења били ускраћени и да нису били равноправни са другим пацијентима. Често ћете чути испред ординације – како може мој комшија да оде два или три пута у бању, а ја морам да платим свој лек или морам да платим своју операцију?

 Заиста мислим да се није придавала довољна пажња ономе што се зове заштита равноправности свих грађана, а нарочито деце и сиромашних. Жене и одрасли мушкарци се већ некако снађу, они нису тако рањива категорија као деца и сиромашни. Зато вас молим да у свом раду посветите пажњу тим категоријама више него овим које се зову мушкарци и жене. Наравно да је потребно и једне, и друге, и треће и пете штитити, али заиста мислим да они који су најслабија карика у систему самозаштите треба да добију и највећу пажњу од вас и од свих нас који се бавимо овом проблематиком. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Радојевићу. Реч има народна посланица Биљана Хасановић Кораћ. Изволите, госпођо Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, поштовани господине председавајући. Уважена госпођо Јанковић, даме и господо народни посланици, имајући у виду досадашњу расправу на одборима и данас у пленуму, морам да подсетим да се демократичност, развијеност и стабилност једне државе цени, између осталог, и по развијености правног система, његовој примени у пракси, развијености институција које примењују и штите правни систем и заштити права и слобода грађана.

 Наша држава је у претходним годинама направила значајне кораке у изградњи правног система и демократизацији увођењем независних државних органа који штите и омогућавају остваривање права грађана и контролишу рад органа за обезбеђивање и заштиту права и слобода грађана из области које покривају.

 Као прво, Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, донетим 2004. године и касније Законом о заштити података о личности (из 2008. године) установљен је Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности. Као друго, Законом о Заштитнику грађана из 2005. године, а на основу члана 138. Устава Републике Србије, установљен је Заштитник грађана. Као треће, Законом о забрани дискриминације из 2009. године уведен је институт Повереника за заштиту равноправности.

 Наведени органи независни су у свом раду, али подносе Народној скупштини Републике Србије годишње извештаје о свом раду. И ове године су извештаји о раду у 2014. години благовремено достављени Народној скупштини и већ разматрани на седницама одбора. О њима и њиховом раду у пленуму причаћу када буду на дневном реду. Али, из дискусије на Одбору намеће се закључак да већи део посланика владајуће већине или није упознат са законима које сам навела и надлежностима органа које сам навела, или не разуме ову материју, или, са позиција обести и бахатости власти, неће да их поштује.

 Срамота је што неки представници владајуће коалиције износе неистине. Подржавам колегу Јанка Веселиновића јер сам била у канцеларији поред њега када је добио СМС поруку о заказивању седнице Одбора, а да му пре тога није достављен писани позив са материјалом. У свему се слажем и са излагањем колегинице Гордане Чомић, па нећу да понављам оно што је она изнела.

 Тако је и у овом поступку избора Повереника за заштиту равноправности прекршена процедура прописана Законом о забрани дискриминације и Пословником Народне скупштине. Начињени су пропусти у начину заказивања седнице одбора, у недостављању материјала за расправу члановима одбора, у обавештавању кандидаткиње итд.

 Поставља се питање, како су новинари за седницу Одбора за уставна питања и законодавство знали пре чланова Одбора? Да ли је то настављање праксе ове владе, владајуће већине, као што су до сада преко медија најављивали хапшења пре него што су покретани поступци и слично?

 Непоштовање процедура урушава правни систем. Правни систем наше земље се урушава непоштовањем ове процедуре. Урушава се и кредибилитет државних институција, а тиме и целе наше земље. У овом случају поготово, зато што је у питању кршење процедуре прописане за рад Народне скупштине и њених одбора, јер је Народна скупштина највиши законодавни орган, који чине представници бирани од свих грађана Србије. Прекршена је процедура при избору Повереника за заштиту равноправности.

 Не желим да расправљам о личности предложеног кандидата, нити оспоравам квалитете госпође Бранкице Јанковић. Баш због заштите угледа кандидата, нужно је било да се испоштује процедура. Постављам питање, како може да се очекује да госпођа Бранкица Јанковић као Повереник за заштиту равноправности оствари добре резултате у раду, који је веома тежак и обиман, када владајућа већина нарушава кредибилитет већ при избору? Или ће јој можда помоћи у раду хајкама кроз медије, директним притисцима, чак и претњама, како је до сада рађено у жељи да се спречи деловање Заштитника грађана и Повереника за заштиту равноправности?

 Још једном понављам да нећу да оцењујем и да говорим о кредибилитету кандидата и квалификацијама за обављање послова Повереника за заштиту равноправности. Непоштовање процедуре и насилно понашање већине у тумачењу процедуре, кршење прописа, недостатак дијалога, између осталог и са цивилним сектором и другим заинтересованим субјектима, довољни су разлози да Посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије не гласа за избор Повереника за заштиту равноправности. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, даме и господо народни посланици, био сам убеђен да ћемо данас овде водити дебату. Мислим да је дијалог један од стубова демократије, да саслушамо и бивамо саслушани. Међутим, ове празне клупе прекопута, уз част колегиницама и колегама који су остали до самог краја, показују колико је та тема и колико је избор поверенице за равноправност и конзумирање самог Закона о забрани дискриминације битан за неке политичке актере; колико им није битна суштина, већ само форма.

 Ја у руци имам допис, број 118-939/15, од 7. априла 2015. године. Тај допис сте потписали ви, госпођо председнице. У том допису се каже: „Поштовани, желим да вас обавестим да Поверенику за заштиту равноправности др Невени Петрушић 5. маја 2015. године истиче петогодишњи мандат, на који је изабрана 5. маја 2010. године, чиме јој престаје функција у складу са чланом 30. став 1. Закона о забрани дискриминације. Чланом 30. став 8. Закона о забрани дискриминације утврђено је да Народна скупштина у року од три месеца од престанка мандата Повереника бира новог повереника. Имајући у виду да је чланом 28. став 3. Закона о забрани дискриминације утврђено да свака посланичка група у Народној скупштини има право да Одбору за уставна питања и законодавство предложи кандидата за Повереника, молим вас да то учините у року од 15 дана од дана пријема овог дописа.“

 Овај допис смо схватили озбиљно. Овај допис смо схватили озбиљно због теме, не само због избора Повереника, односно поверенице, већ због посла који јој је поверен. Због тога је 28. априла 2015. године председнику Одбора за уставна питања и законодавство, господину Мартиновићу, упућен допис који су потписали сви шефови посланичких група који подржавају Владу Републике Србије, којим смо предложили кандидата госпођу Бранкицу Јанковић.

 Због чега ми данас овде черечимо некога ко то не заслужује? Због чега данас овде народни посланици, који су имали право да предложе, па да суочимо ставове, па да суочимо биографије, па да суочимо шта су радили и како су радили и изаберемо најбољег, нису то користили? Али, не само да нису користили сада, да кажу – па, ви имате већину, ви ћете изабрати онога кога желите... Па, то нисте радили ни 2010. године. Па, и 2010. године, када сте имали сву власт, када је Борис Тадић био и председник државе, и председник Владе, и министар, и посланик, и председник Скупштине и градоначелник, „one man band“, све, па, и тада сте прекршили.

 Процедура. Знате ли, господо, који тако критикујете сада, да сте по Закону о забрани дискриминације, који сте, by the way, усвојили већином од 127 посланика (127, не сећам се да је била баш толика већина, била је већа), једва, на мишиће... Баш по том Закону о забрани дискриминације, требало је да Повереник буде изабран до 1. марта 2010. године. Знате ли, даме и господо народни посланици, када је изабрана госпођа Петрушић? Петог маја 2010. године. Шта сте чекали два месеца и пет дана? Уз сву силу, уз сву бахатост, није вам била битна повереница, није вам било битно да ли су неке категорије нашег друштва угрожене. Више сте се бавили приватизацијама, више сте се бавили крађама, више сте се бавили тајкунима, како да им омогућите да буду што богатији. Више сте се бавили тиме да људи у Србији остану без посла, него о заштити њихових права.

 Сада неко овде подноси оставку. Боже, увређена млада, није знао о кандидату! А шта смо ми знали 2010. године, два месеца и пет дана, ван закона, ван рока? Да ли је тада неко поднео оставку? Да ли је тада неко говорио у овој Народној скупштини негативно о госпођи Петрушић?

 Онда долази тај април месец. Онда долази тај април месец, даме и господо, па се одлука о избору Повереника за заштиту равноправности ставља на седницу од 5. маја 2010. године, и то, даме и господо, ево дневног реда, на седам страна, по важности, Одлука о избору Повереника за заштиту равноправности је на 90. месту, од 94 предложене тачке. На 90. месту, и то заједно са Законом о пиву. Дивно! Волео бих да ми ови што дају оставке направе паралелу шта је ту исто. Па имамо Закон о заштити становништва од изложености дуванском диму, заједно са избором поверенице; па имамо Закон о метеорологији, то су вам ови градобранитељи. Е, градобранитељи и избор поверенице за заштиту равноправности. Ето, толико о поштовању процедура и о поштовању теме којом се бави Повереник за заштиту равноправности.

 Идемо даље. Ово је стенограм са седнице на којој се расправљало о избору госпође Петрушић. Председавајући каже, цитирам: „Сагласно члану 163. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке. Да ли представник предлагача, председник Одбора за уставна питања, жели реч? Не.“ Нису имали ништа да кажу. Толико о важности теме. Представник предлагача није имао шта да каже о кандидату. Брука!

 Идемо даље. У расправу су се, наравно, укључили многи народни посланици. Издвајам мишљење тадашње потпредседнице Народне скупштине и колегинице из Либерално-демократске партије госпође Јудите Поповић, која каже: „Наиме, када су у Скупштину стигли предлози за поверенике, један од кандидата је имао све могуће референце да би био изабран. Ради се о господину...“, ја не желим да узимам имена и презимена људи који нису кандидати сада и не желим да се ико осети непријатно, као што се осећао пре пет година непријатно, „...који је имао завршени правни факултет, стаж од 10 година на пословима у вези заштите људских права, имао је све моралне и стручне квалитете и квалификације, а, при томе, имао је и подршку 211 невладиних организација, заједно са Коалицијом против дискриминације ...“ итд.

 Да ли је тада тај човек био изабран? Није. Да ли вам је било битно мишљење невладиних организација? Није. Па о којој бахатости онда причате овде? О којој аутопројекцији овде причате? Шта сте радили тада? Па, није вам било битно мишљење 211 невладиних организација које су дале подршку некоме другоме! Па, ви да причате овде о снази већине и о бахатости већине?! То можете само о некој историји парламентаризма да говорите, о некој аутопројекцији, о свему ономе што сте радили и како сте радили.

 Али, погледајте неку страну даље тог стенограма. Српска напредна странка није узела учешће у раду; нисмо говорили јер смо се сагласили са уваженим колегом, тада замеником шефа Посланичке групе Нове Србије, господином Маркићевићем, и сада нашим колегом овде. Цитирам колегу Маркићевића: „Поштовани господине потпредседниче, поштоване колеге народни посланици и поштовани грађани Србије, који, верујем, гледате овај пренос, посланички клуб Нове Србије у вези Предлога о избору Повереника за заштиту равноправности, дакле, нико од посланика Нове Србије није имао намеру да се јавља, свесни реалности да предлог који да владајућа коалиција, у овом случају ДС, пролази сигурно“, и сада је кључни део реченице, „не желећи професорки Невени Петрушић на било који начин у старту да саплићемо руке и ноге, због важности посла с којим она треба да се носи и обавља, дакле, нисмо хтели да дискутујемо...“.

 То је однос одговорних људи, људи који дају прилику кандидату који се бира. О госпођи Јанковић ћемо говорити када дође овде са извештајима о раду, са оним шта је урадила и како је унапредила оно што јој је поверено, а не са саплитањем руку и ногу, које ви нисте имали, нисте имали од Српске напредне странке, нисте имали од наших коалиционих партнера; неки су тада вама били партнери.

 Шта радите? О којем разумевању говорите? О простом и обичном политикантству. Чиме можете да се похвалите? Није Повереник за заштиту равноправности једини. Много је оних који су се кандидовали за заштитнике заштитника. Шта су урадили?

 Могу са особитим задовољством да говорим о кадровској оспособљености невладиног сектора. Могу да кажем да је Одбор којем сам председавао, председавам и данас, за Државну ревизорску институцију од 2012. године дао сагласност за 96 извршилаца више, за Фискални савет 30, Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности – 17, Заштитника грађана – 101, Републичку комисију за заштиту права у поступцима јавних набавки – 15, Агенцију за енергетику – један, Комисију за заштиту конкуренције – два, Агенцију за борбу против корупције – 184 (од чега се ограђујем, 166 је било само у току избора, као контролори изборних активности), Повереника за заштиту равноправности – 29.

 Каква је пре била кадровска структура тих институција? У каквим условима су радили? Да ли сте чули вапаје господина Шабића у каквим просторијама је радио? Где је био? Нису смели до тоалета да оду зато што је упражњена столица значила – готово за тај дан. Погледајте сада услове под којима ради.

 Хоћемо да дођемо до извештаја. Када су извештаји били усвајани у Народној скупштини Републике Србије? Јесмо ли Заштитника грађана у наш систем уврстили 2007. године? Да ли је 2008. године први пут изабран, а 2013. године други пут? Зашто је тек 2013. године, са променом власти у Србији, први извештај Заштитника грађана доживео да се о њему расправља и гласа у Народној скупштини?

 Они који сада кажу да желе да буду заштитници Заштитника или заштитници Повереника у то време не само да нису гласали о извештајима, не само да их нису стављали као тачке дневног реда у Народну скупштину, већ су слали поруке, јасне поруке, цитирам речи господина Јанковића, њему је то пак рекао господин Шутановац: „Па зар ти мислиш да си ти прави Заштитник грађана? Па, ми смо те бирали!“.

 О којем се онда разумевању Демократске странке, бившег режима, у било којем агрегатом стању, говори, о свим овим људима и о свим овим институцијама? Порука у једној реченици, у једној реченици Демократске странке и Драгана Шутановца – па зар мислите да сте ви прави, па ми смо вас бирали.

 Госпођо Јанковић, ја мислим да сте ви прави иако вас ми бирамо. Прави сте све док радите свој посао, прави сте све док имате овакву референцу.

 Политизација, и тиме ћу завршити – нико ништа у овој сали, до малопре, до сада, није рекао када Бојан Пајтић каже да би волео да види једно од независних тела као члана ДС. Да ли је то право, да ли је то исправно? Ко политизује онда независна регулаторна тела? Бојан Пајтић, Демократска странка, или Српска напредна странка?

 Усвајањем извештаја, усвајањем свих оних захтева Заштитника грађана... Подсетићу вас, 91% свих сугестија Заштитника грађана државни органи су исправили, 91%. Ко онда ту не разуме, а ко разуме? Ко поштује, а ко не поштује? Онај који, у политичкој заслепљености, заваљен у своју фотељу, коју не заслужује, у згради Бановине у Новом Саду, увлачи све и свакога у политичку арену уместо да прво себе увуче на изборе, а онда, вероватно, и у неке органе који се баве истрагама и правосудне органе, због свега онога што је чинио и што није чинио.

 Ко политизује независне државне органе? Бојан Пајтић тиме. Борко Стефановић, када каже да би волео да види некога у свом тиму. Ко ту не разуме? А добили смо овде придику, предавање како не разумемо, не знамо. Знате ли ви који сте промашили два месеца? Знате ли ви који сте игнорисали 212 невладиних организација и све оне људе који се баве заштитом људских права? Знате ли ви који годинама нисте успели да направите, организујете безбедну шетњу у Београду? Једну шетњу безбедну нисте успели да организујете, нисте успели да обезбедите! И ви говорите сада о разумевању или неразумевању.

 Госпођо Јанковић, говорићемо више о вашем послу у оном тренутку када будете дошли у Народну скупштину Републике Србије са првим извештајима. Апелујем на вас, као што сам апеловао и на друге независне држане органе, немојте правити паушалне извештаје, правите упоредне, зато што ће неко ко ће доћи сутра после вас упоређивати свој рад и своје резултате у односу на вас. То је добро.

 Желим вам срећу у раду. Српска напредна странка ће, као што су моје колеге рекле, као што је уважени колега Мартиновић рекао, у пуном капацитету, сутра у дану за гласање дати вама подршку. Даћемо вам подршку у вашем независном раду. Чека вас обиман посао. Иако сам сагласан са својим колегом и пријатељем господином Мартиновићем да нико у Србији није угрожен, увек може боље. Е, то „може боље“ ће бити ваш посао, и ја вам дајем подршку и желим личну срећу у раду.

 ПРЕДСЕДНИК: Повреда Пословника, Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Јанковић, сматрам да су повређени чланови 106. и 107. Пословника Народне скупштине. Сматрам, поштована председнице, да господин Бабић својим говором није допринео томе да ви водите седницу на одговарајући начин и да се одржи ред на седници. Дозволите да објасним то.

 Господин Бабић је најпре употребио један непарламентарни израз да опише расправу опозиционих народних посланика данас поводом ове теме када је рекао да је опозиција искористила ову тачку за „черечење“ некога, госпођо Гојковић. Ја, наравно, овде имам Речник српског језика, госпођо Гојковић, Матице српске из Новог Сада, где каже: „черечити“ (пазите шта то значи, госпођо Гојковић) – комадати, кидати, сећи на череке. Поштована господо, ако би се узело фигуративно – раздвајати, пазите како, насилно неку целину.

 Госпођо Гојковић, сматрам да је била ваша обавеза да упозорите, ако ништа друго, господина Бабића да овакав термин не може да се користи да би се описало учешће у расправи било ког народног посланика данас.

 Друга ствар, поштована господо и госпођо Гојковић, како је прекршен Пословник – овде је господин Бабић навео да су народни посланици који су дискутовали данас пропустили да искористе своје право да предложе другог кандидата за Повереника. Ја сам дискутовао данас по Пословнику, госпођо Гојковић, јер нисам члан ниједне посланичке групе, нисам имао право да предложим кандидата. Ваша је обавеза била да кажете господину Бабићу да ми овде треба да негујемо мрежу формализованих, а не приватних односа, поштована господо. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Немам коментар. Хоћете да гласамо о повреди Пословника? Не. Захваљујем.

 Да ли се неко јавља по члану 96. Пословника? Реч има доктор Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, уважена председнице Народне скупштине Републике Србије. Мени су остала три-четири минута, јел' тако? Ево, на крају данашњег дана, ја бих да поновим још једном оцене нашег посланичког клуба.

 Дакле, процедура за избор Повереника, у овом случају поверенице, за заштиту равноправности, спроведена је мимо Пословника, што је утицало, у суштини, на квалитет избора и на углед институције Повереника за заштиту равноправности и углед Народне скупштине Републике Србије.

 То јесте све оно што је моја уважена колегиница Биљана Хасановић Кораћ рекла, да је на тај начин дезвуисано све оно што смо у претходном периоду урадили на изградњи тих институција.

 Изградња независних институција није лак процес и сигурно да је било проблема. Ево, један од колега је рекао да се два месеца каснило са избором када је та институција успостављена. Могуће, али се тада није десило да се није знало ко је кандидат за Повереника за заштиту равноправности.

 Ово слаби институције. Узнемиравајуће слаби институције. Забрињавајуће слаби институције које би требало да чувају уставни поредак, заштите равноправност и уставно начело које је данас, рекао бих, на један озбиљан начин повређено говором овлашћеног представника, који је мимо Устава и закона говорио о једној групи која је предмет интереса и заштите Повереника за заштиту равноправности, који је говорио о томе да им у суштини треба ускратити права. Истина, после се оправдао и рекао да је то његов лични став. Међутим, председник његове партије тако не мисли, јер је претходних дана примио представнике цивилног сектора.

 Једно извињење, председнице Народне скупштине Републике Србије. Тачно је, ви сте дали одговор мени на мој захтев да се понови поступак. Истина, упутили сте ме у том одговору на Одбор за уставна питања и законодавство када сам од вас тражио да предузмете нешто. Међутим, Одбор није ништа предузео по том питању.

 Могу само са жалошћу да констатујем да смо данас присуствовали понижавању једне институције, које је узнемиравајуће за грађане Србије, јер је једна институција која би требало да штити права изабрана на начин који је противан Пословнику.

 Наравно, чули смо данас приче и дискусије о меритуму од оних који су на неки начин оспоравали кандидата за Повереника говорећи да он нема у суштини ни две године радног стажа из области заштите права, заштите мањинских права. Ја данас у својој дискусији нисам улазио у тај део, али сам прочитао део писма 200 невладиних организација које су оспориле овај избор. Због тога предлажем посланицима Народне скупштине, посланицима владајуће коалиције који имају сву моћ да не подрже овај предлог, односно овлашћеном представнику да повуче овај предлог пре гласања, да уђемо у процедуру која би била сасвим у складу са Пословником, са законом, са Уставом, пре свега у складу са заштитом независних институција које су ту да штите угрожена права грађана према закону и Уставу.

 Дакле, позивам народне посланике да поступе мимо своје страначке стеге, поштујући Устав и законе, како не бисмо урушавали институције и како не бисмо имали сутра сугестије из ЕУ да разграђујемо институције које су од значаја за функционисање демократског система. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Прво да видимо, представници посланичких група, да бих дала реч овлашћеном на крају, да ли представници посланичких група желе реч? Нико.

 Реч има др Александар Мартиновић.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Могу само да поновим оно што сам рекао у току данашњег дана. Ми смо данас много тога чули од господина Јанка Веселиновића и посланика бившег режима, а једино што ја нисам чуо – који члан Пословника је конкретно повређен када је спровођена процедура кандидовања госпође Бранкице Јанковић на функцију Повереника за заштиту равноправности. Повређен је Устав, те повређен је закон, те повређен је Пословник, а ја никако да чујем који члан Пословника сам повредио као председник Одбора за уставна питања и законодавство.

 Ја сам вама из бившег режима лепо цитирао члан 203, који сам спровео до краја, укључујући и став 3. члана 203, који можда нисам био у обавези да спроведем, али сам га спровео. Дакле, позвао сам госпођу Јанковић да дође на седницу Одбора за уставна питања и законодавство. Тамо сте сви ви који сте чланови Одбора за уставна питања и ви који нисте чланови Одбора могли да поставите сва могућа и немогућа питања госпођи Бранкици Јанковић, везано за њено образовање, професионалну каријеру, о томе да ли испуњава услове за избор на функцију Повереника, о свему ономе што вас занима. Госпођа Бранкица је била на седници Одбора, ниједно питање нисте поставили.

 Није тачно да нисте знали ко је кандидат посланичких група које подржавају Владу Републике Србије. Знали сте. Знали сте да је то госпођа Бранкица Јанковић. Да сте хтели да се информишете, могли сте од председнице Народне скупштине да добијете биографију госпође Бранкице Јанковић.

 Што се тиче избора претходне поверенице за заштиту равноправности, госпође Невенке Петрушић, о тој госпођи не желим заиста да кажем ниједну ружну реч, нема ни потребе, она више није Повереник. Али, само да вас подсетим, ових дана се у медијима води хајка против СНС и против Посланичке групе СНС; организују се округли столови и поново невладине организације, различитог типа, воде дебату о томе да ли је хитан поступак демократски или недемократски, зашто се закони усвајају по хитном поступку. Господине Веселиновићу, Невенка Петрушић је изабрана 5. маја 2010. године на седници на којој је било 95 тачака дневног реда и изабрана је по хитном поступку.

 Ја данас говорим скоро цео дан, моје колеге из Посланичке групе СНС и ја. Када сте ви били на власти, председник Одбора за уставна питања, када је требало да каже коју реч о кандидату, госпођи Невенки Петрушић, није рекао ни једну једину реч. Што би рекао наш народ, ви сте то онако смандрљали, тек да се каже – ето, изабрали смо Повереника за заштиту равноправности. Нити сте његове извештаје читали, нити сте их усвајали, нити сте водили рачуна о било чему на шта вам је госпођа Невенка Петрушић указивала да треба да урадите на основу препорука које вам је давала.

 За разлику од тога, госпођа Бранкица Јанковић је у свом досадашњем раду, да не би било никаквих забуна, поштовала готово све препоруке које је давала госпођа Невенка Петрушић (препоруке под редним бројевима 4, 13. и 14), дакле, све препоруке које је могла да спроведе док још није дошла на функцију Повереника за заштиту равноправности, обављајући важне друштвено одговорне послове који се налазе у њеној биографији.

 Све ово што сте ви данас причали јесте једна политичка демагогија, прилично јефтиног типа. Ви сте кренули тим политичким путем и сумњам да ћете далеко стићи.

 За разлику од вас, Српска напредна странка је показала одговорност када је у питању избор Повереника за заштиту равноправности. Имали смо храбрости и смелости да позовемо све посланичке групе да дају своје кандидате. То што ви своје право нисте искористили, то је ваша ствар.

 Одбор за уставна питања је, поштујући члан 203. Пословника Народне скупштине, предложио Народној скупштини госпођу Бранкицу Јанковић за Повереника за заштиту равноправности. Из њене биографије се јасно види да жена има више од дванаест година радног искуства на пословима заштите људских права, као дипломирани правник, дакле, испуњава све законом прописане услове.

 И, да више не бих понављао једно те исто, позивам све посланике у Народној скупштини, па и вас, господине Веселиновићу, пошто ни ви на седници Одбора за уставна питања нисте гласали против Бранкице Јанковић, да у дану за гласање гласају за госпођу Јанковић зато што је она у овом тренутку не само једини, него, ја мислим, најбољи могући кандидат за ову одговорну и важну државну функцију.

 (Јанко Веселиновић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реплика? Нема реплике. На шта?

 (Јанко Веселиновић: Па лепо ме је питао...)

 Није он вас питао, него је констатовао кроз своју дискусију – нисте ми рекли, нисте ми рекли. Није поново отворио, да сви претходни говорници одговоре. Не разумем.

 (Јанко Веселиновић: Вама Пословник омогућава...)

 Хоћете да ме уцењујете? Не разумем. Имам могућност да ... Не видим да је неко препознао. Ако сте препознали реплику, ја ћу посланицима да учиним, али стварно не разумем. Нема основа за реплику.

 Збунили сте ме скроз. Све могу да поднесем, али неко тражи реплику зато што је неко реторички нешто говорио, обраћао се на свој начин, није тражио одговор.

 Јесте ли ви тражили одговор од посланика? Ја то нисам препознала.

 (Јанко Веселиновић: Јесте.)

 Није.

 На основу члана 98. став 4. Пословника, закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке у целини.

 Настављамо рад сутра у 10 часова. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 14.50 часова.)